

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

**ACTA DE LA SESIÓN
DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015**

Número: ACT-PUB/30/09/2015

**Anexos: Documentos anexos
de los puntos 01, 04, y
05.**

A las once horas con cuarenta y un minutos del miércoles treinta de septiembre de dos mil quince, en la sala de sesiones del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), sita en el piso 1 de la sede del Instituto, ubicada en Avenida Insurgentes Sur 3211, Colonia Insurgentes Cuicuilco, Delegación Coyoacán, C.P. 04530, México, D.F., el Coordinador Técnico del Pleno verificó la asistencia de los siguientes integrantes del Pleno:

Ximena Puente de la Mora, Comisionada Presidente.
Francisco Javier Acuña Llamas, Comisionado.
Areli Cano Guadiana, Comisionada.
Oscar Mauricio Guerra Ford, Comisionado.
María Patricia Kurczyn Villalobos, Comisionada.
Rosendoevgueni Monterrey Chepov, Comisionado.
Joel Salas Suárez, Comisionado.

DESARROLLO DE LA SESIÓN Y ACUERDOS

1. En desahogo del primer punto del orden del día, el Coordinador Técnico del Pleno dio lectura al mismo:

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación del orden del día, e inclusión de asuntos generales en su caso.
2. Aprobación del proyecto del Acta de la Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del 23 de septiembre de 2015.

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

3. Medios de impugnación interpuestos.
4. Presentación, discusión y, en su caso, aprobación del proyecto de Acuerdo por el que se aprueba la Participación de dos Comisionados en la 37ª Conferencia Internacional de Autoridades de Protección de Datos y Privacidad, a celebrarse del 25 al 29 de octubre en Ámsterdam, Países Bajos.
5. Presentación, discusión y, en su caso, aprobación del proyecto de Acuerdo por el que se aprueba la Participación de un Comisionado en el "XX Congreso Internacional del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) Sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública" del 10 al 13 de noviembre en Lima, Perú.
6. Asuntos generales.

A continuación, la Comisionada Presidente sometió ante los presentes el orden del día y, previa votación, los Comisionados emitieron el siguiente:

Acuerdo ACT-PUB/30/09/2015.01

Se aprueba por unanimidad el orden del día para la presente sesión, cuyo documento se identifica como anexo del punto 01.
Los Comisionados no adicionaron asuntos generales.

2. En desahogo del segundo punto del orden del día, el Coordinador Técnico del Pleno sometió a consideración del Pleno, el proyecto del Acta de la Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del 23 de septiembre de 2015 y, previa votación, los Comisionados emitieron el siguiente:

Acuerdo ACT-PUB/30/09/2015.02

Se aprueba por unanimidad el Acta de la Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del 23 de septiembre de 2015.

3. En desahogo del tercer punto del orden del día, que concierne a los recursos de revisión y procedimientos de verificación por falta de respuesta, así como al listado de los proyectos de resoluciones que se sometieron en tiempo y forma a consideración de los integrantes del pleno del INAI, por parte de los Comisionados ponentes, como aparecen en el orden del día, los Comisionados tomaron nota de los documentos respectivos. Con relación a las resoluciones definitivas sometidas a votación, los Comisionados emitieron el siguiente:

Acuerdo ACT-PUB/30/09/2015.03

a) Tomar nota del listado de los proyectos de resolución que se sometieron en tiempo y forma a consideración de los integrantes del pleno del INAI por parte de los Comisionados ponentes, cuyos números son:

I. Protección de datos personales

RPD 0666(RDA-RCPD 4444)/15, RPD 0669/15, RPD 0670/15, RPD 0673/15, RPD 0675/15, RPD 0679/15, RPD 0680/15, RPD 0683/15, RPD 0690/15, RPD 0691/15, RPD 0695/15, RPD 0702/15, RPD 0704/15, RPD 0709/15, RPD 0710/15, RPD 0714/15, RPD 0719/15, RPD 0731/15, RPD 0734/15, RPD 0738/15 y RDA-RCPD 4788/15.

II. Acceso a la información pública

RDA 4179/15, RDA 4370/15, RDA 4380/15, RDA 4401/15, RDA 4441/15, RDA 4447/15, RDA 4450/15, RDA 4453/15, RDA 4455/15, RDA 4460/15, RDA 4461/15, RDA 4467/15, RDA 4468/15, RDA 4470/15, RDA 4471/15, RDA 4472/15, RDA 4474/15, RDA 4475/15, RDA 4476/15, RDA 4482/15, RDA 4495/15, RDA 4497/15, RDA 4498/15, RDA 4501/15, RDA 4502/15, RDA 4503/15, RDA 4510/15, RDA 4516/15, RDA 4517/15, RDA 4518/15, RDA 4523/15, RDA 4525/15, RDA 4527/15, RDA 4530/15, RDA 4531/15, RDA 4534/15, RDA 4535/15, RDA 4537/15, RDA 4539/15, RDA 4542/15, RDA 4545/15, RDA 4546/15, RDA 4547/15, RDA 4552/15, RDA 4553/15, RDA 4554/15, RDA 4555/15, RDA 4557/15, RDA 4558/15, RDA 4559/15, RDA 4562/15, RDA 4563/15, RDA 4565/15, RDA 4567/15, RDA 4570/15, RDA 4572/15, RDA 4574/15, RDA 4575/15, RDA 4576/15, RDA 4577/15, RDA 4578/15, RDA 4579(RDA 4580)/15, RDA 4581/15, RDA 4582/15, RDA 4583/15, RDA 4586/15, RDA 4588/15, RDA 4590/15, RDA 4593/15, RDA 4594/15, RDA 4595/15, RDA 4596/15, RDA 4597/15, RDA 4599/15, RDA 4600/15, RDA 4601/15, RDA 4607/15, RDA 4608/15, RDA 4609/15, RDA 4610/15, RDA 4614/15, RDA 4615/15, RDA 4616/15, RDA 4619/15, RDA 4621/15, RDA 4622/15, RDA 4623/15, RDA 4626/15, RDA 4627/15, RDA 4628/15, RDA 4629/15, RDA 4630/15, RDA 4631/15, RDA 4632/15, RDA 4635/15, RDA 4636/15, RDA 4637/15, RDA 4640/15, RDA 4642/15, RDA 4643/15, RDA 4644/15, RDA 4646/15, RDA 4649/15, RDA 4650/15, RDA 4651/15, RDA 4653/15, RDA 4655/15, RDA 4659/15, RDA 4662/15, RDA 4668/15, RDA 4669/15, RDA 4673/15, RDA 4683/15, RDA 4687/15, RDA 4696/15, RDA 4697/15, RDA 4704/15, RDA 4709/15, RDA 4711/15, RDA 4718/15, RDA 4722/15, RDA 4724/15, RDA 4725/15, RDA 4726/15, RDA 4731/15, RDA 4732/15, RDA 4735(RDA 4736)/15, RDA 4739/15, RDA 4740/15, RDA 4751/15, RDA 4752/15, RDA 4760/15, RDA 4764/15, RDA 4770/15, RDA

4771/15, RDA 4774/15, RDA 4794/15, RDA 4795/15, RDA 4802/15, RDA 4805/15, RDA 4809/15, RDA 4812/15, RDA 4815/15, RDA 4819/15, RDA 4823/15, RDA 4829/15, RDA 4830/15, RDA 4837/15, RDA 4840/15, RDA 4844/15, RDA 4850/15, RDA 4851/15, RDA 4862/15, RDA 4871/15, RDA 4875/15, RDA 4879/15, RDA 4882/15, RDA 4886/15, RDA 4893/15, RDA 4899/15, RDA 4900/15, RDA 4911/15, RDA 4918/15, RDA 4927/15, RDA 4928/15, RDA 4931/15, RDA 4935/15, RDA 4938/15, RDA 4942/15, RDA 4945/15, RDA 4948/15, RDA 4949/15, RDA 4953/15, RDA 4964/15, RDA 4997/15, RDA 4998/15, RDA 5003/15, RDA 5008/15, RDA 5039/15, RDA 5048/15, RDA 5078/15, RDA 5087/15, RDA 5088/15, RDA 5116/15, RDA 5121/15, RDA 5129/15, RDA 5130/15, RDA 5137/15, RDA 5138/15, RDA 5149/15, RDA 5199/15 y RDA 5200/15.

b) Resoluciones definitivas que se someten a votación de los Comisionados:

I. Protección de datos personales

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0578/15 en la que se modifica la respuesta de la Policía Federal (Folio No. 0413100047115) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0608/15 en la que se confirma la respuesta del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101450915) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0661/15 en la que se modifica la respuesta del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101544915) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0662/15 en la que se modifica la respuesta del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101639615) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0669/15 en la que se modifica la respuesta del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101677115) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0679/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200292415) (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0691/15 en la que se modifica la respuesta del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101415915) (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0695/15 en la que se revoca la respuesta del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101768115) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0702/15 en la que se modifica la respuesta de Petróleos Mexicanos (Folio No. 1857200172915) (Comisionado Salas).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0709/15 en la que se revoca la respuesta de la Secretaría de Economía (Folio No. 0001000115515) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA-RCPD 4788/15 en la que se confirma la respuesta de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje (Folio No. 1410000034715) (Comisionado Salas).

II. Acceso a la información pública

- A petición de la Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora, se sometió a votación el recurso de revisión número RDA 2917/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Defensa Nacional (Folio No. 0000700088415) y sustanciado en la Ponencia del Comisionado Rosendoevgueni Monterrey Chepov, y los Comisionados acordaron:
- Por mayoría de cuatro votos a favor, aprobaron la resolución del recurso de revisión número RDA 2917/15 en la que se revoca la respuesta de la ~~Secretaría~~ de la Defensa Nacional (Folio No. 0000700088415). Dicha resolución contó con los votos en contra de la Comisionada Areli Cano Guadiana, el Comisionado Óscar Mauricio Guerra Ford y el Comisionado Joel Salas Suárez.
- Aprobaron por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 3417/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. Inexistente) (Comisionado Acuña).
- La Comisionada Areli Cano Guadiana presentó la síntesis del proyecto de resolución del recurso de revisión número RDA 3481/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Relaciones Exteriores (Folio No. 0000500089215), señalando:

El particular solicitó lo siguiente:

1.- Qué ciudadanos candidatos a diputados federales, dentro del proceso electoral 2014-2015, según el acuerdo INE/CG162/2015, expedido por el Consejo Electoral del Instituto Nacional Electoral, tramitaron y, en su caso, se les expidió el certificado de nacionalidad mexicana, de conformidad con lo previsto en el artículo 17, de la Ley de Nacionalidad.

2.- Se precisara cuáles son los certificados de nacionalidad mexicana, que seguían surtiendo sus efectos, señalando la fecha de inicio de su vigencia o efectos y el nombre de su titular.

3.- Copia en versión pública de los certificados de nacionalidad mexicana, expedidos a favor de los ciudadanos referidos en el punto uno.

El sujeto obligado a través de su Comité de Información, señaló que respecto a los puntos uno y tres de la solicitud, todos los expedientes que se refieren a trámites de certificados de nacionalidad y renunciaciones de otras nacionalidades, es información confidencial, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 3, fracción II y 18, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, al tratarse de datos personales que requieren del consentimiento de su titular para su difusión.

Por lo que hace al punto dos de la solicitud, indicó que los certificados de nacionalidad mexicana, surten sus efectos a partir de la fecha de expedición y

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

tienen una vigencia permanente, siempre y cuando no se declare la nulidad mediante procedimiento administrativo.

El particular impugnó la clasificación de la información respecto a los certificados de nacionalidad de los candidatos y de los nombres de éstos, ya que señaló contar con interés jurídico, pues su solicitud la presentó en vísperas de las elecciones 2014-2015, y por tanto la información era necesaria para que pudiera emitir un voto de manera razonada.

En sus alegatos, el sujeto obligado defendió la legalidad de su respuesta.

Con el objeto de contar con mayores elementos para resolver, se llevó a cabo una audiencia con personal del sujeto obligado, en el cual manifestó que sí se podía identificar a las personas que hubiesen realizado un trámite de certificación de nacionalidad mexicana, siempre y cuando se cuenten con los datos necesarios a efecto de descartar cualquier homonimia.

Si bien es cierto que el particular no es el titular de los datos personales requeridos o su representante legal, no pasa por alto que el interés que invoca se refiere al derecho que tiene de acceder a la información que a su consideración debe ser pública, al permitir la rendición de cuentas de los ciudadanos que es uno de los objetivos de la Ley Federal de Transparencia, previsto en el Artículo 4.

Por lo anterior, se analizó la viabilidad de que la Secretaría de Relaciones Exteriores proporcionara dicha información.

Atendiendo a lo que disponen los artículos 16 y 17 de la Ley de Nacionalidad, aquellos mexicanos por nacimiento a los que otro Estado considere como sus nacionales, deben presentar el Certificado de Nacionalidad Mexicana cuando pretendan acceder al ejercicio de algún cargo o función para el que se requiera ser mexicano por nacimiento y que no requieran otra nacionalidad, el cual es solicitado a la Secretaría de Relaciones Exteriores formulando renuncia expresa a la nacionalidad que le es atribuida.

En tal virtud, la información requerida da cuenta de personas que tenían doble nacionalidad y que decidieron realizar el trámite de certificado de nacionalidad mexicana a efecto de renunciar a la extranjera.

Al respecto, la nacionalidad es un dato que hace identificable a una persona y que es un atributo de la personalidad que señala a un individuo como miembro de un Estado, por lo cual el hecho de que una determinada persona cuente con dos o más nacionalidades y pretenda realizar la renuncia de alguna de ellas es información que sólo atañe al titular de la información, ya que da cuenta de una decisión personal.

Sin embargo, el que la información solicitada verse sobre aquellos candidatos a diputados federales dentro del proceso electoral 2014 y 2015, es un aspecto que cobra relevancia a la luz del Artículo 32 Constitucional, que dispone: "Que en el ejercicio de los cargos y funciones para los cuales por disposición de la misma se requiere ser mexicano por nacimiento, se reserva a quienes tengan esa calidad y no adquieran otra nacionalidad".

En este sentido, de conformidad con el Artículo 55, Fracción I del citado ordenamiento jurídico, para ser Diputado se requiere entre otros requisitos, ser ciudadano mexicano por nacimiento.

En consecuencia, es posible colegir que para ser Diputado, es necesario que los ciudadanos que aspiren a ocupar dicho cargo de elección popular solo cuenten con la nacionalidad mexicana.

Sobre el particular, resulta oportuno señalar que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia del expediente SUP-JDC-686/2015, emitida con motivo de un Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano, determinó sobre la procedencia del registro de un candidato a Diputado, que en aquellos casos en que mexicanos considerados nacionales por otros Estados o que se ostentan ante autoridades de otro país

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

como "su ciudadano" y aspiran a ocupar el cargo de Diputado Federal, están obligados a obtener de la Secretaría de Relaciones Exteriores el certificado de nacionalidad correspondiente y exhibirlo ante el Instituto Nacional Electoral con el propósito de acreditar el requisito de legibilidad a que se refiere el Artículo 55, Fracción I de nuestra Constitución.

No obstante, de conformidad con las atribuciones con las que cuenta la Secretaría de Relaciones Exteriores, no se desprende que esté obligado a contar con registros de aquellos ciudadanos que hayan solicitado su Certificado de Nacionalidad Mexicana, ya que únicamente cuenta con libros de registro clasificados por el tipo de trámite realizados, sin que se prevea en estos algún rubro sobre la calidad del interesado o los motivos por los cuales solicite dicho documento como podría ser la intención de ser candidato a Diputado.

Esto cobra relevancia ya que en el presente caso podrían existir homonimias entre los nombres de los candidatos registrados en la lista a que hace referencia el particular y aquellos que pudiesen obrar en los archivos del sujeto obligado, por lo que ordenar la entrega de un Certificado de Nacionalidad Mexicana, que concuerde con el nombre que aparece en la lista, podría implicar la revelación de Datos Personales de ciudadanos diversos a los del interés del particular, ya que la Secretaría de Relaciones Exteriores no cuenta con elementos suficientes para poder identificarlos plenamente, lo que podría provocar la difusión de información confidencial.

Lo anterior, fue corroborado en la diligencia de Acceso a la Información que se llevó a cabo, en la que se tuvo a la vista algunos ejemplos de solicitudes de Certificados de Nacionalidad, pues en los mismos, se pudo constatar que no es obligatorio que los promoventes precisen concretamente los motivos específicos por los cuales están renunciando a otras nacionalidades.

Además, es importante resaltar que existe una vía alterna para que el solicitante pueda obtener la información; esto es, a través del Instituto Nacional Electoral, ya que es la autoridad facultada a través de su Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, de llevar los libros de registro de los candidatos a los puestos de elección popular y coadyuvar con el Consejo General de dicho Instituto en la revisión de solicitudes que presenten los Partidos y Coaliciones respecto del registro y sustitución de candidatos de diversos puestos de elección popular.

En tal virtud, se consideró procedente la respuesta del sujeto obligado en el sentido de no poder pronunciarse respecto de los ciudadanos que eran candidatos a Diputados Federales dentro del Proceso Electoral 2014-2015, que tramitaron y en su caso se les expidió Certificado de Nacionalidad Mexicana por tratarse de Información Confidencial.

No obstante lo anterior, el acta por medio de la cual el Comité de Información del sujeto obligado confirmó la clasificación aludida, fue entregada al particular sin las firmas de sus integrantes, por lo que se incumplió con el requisito de validez del acto administrativo que prevé el artículo 3, fracción IV de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

Este recurso tiene relevancia porque facilita el reconocimiento del derecho de acceso, como uno que posibilita el ejercicio de otras prerrogativas.

Este derecho humano es clave para el fortalecimiento de la sociedad y de la gobernabilidad democrática, pues incrementa la capacidad de la gente para participar de manera informada y, por ende, demandar políticas económicas y sociales que sean más sensibles a sus prioridades y necesidades.

En este sentido, el Sistema Interamericano del cual México es parte, señala que una importante característica del derecho de acceso a la información es ser instrumental frente a otros derechos humanos, ya que sólo mediante el

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

conocimiento preciso de éstos y de cómo ejercerlos es que se puede ejercer de manera plena su goce y disfrute.

Esta condición se ve reflejada en el caso que nos ocupa, en el tipo de información que es solicitada, pues la misma en conjunción con otros elementos permitirá el ejercicio del derecho al voto de una forma razonada, pues tal como se ha referido en la presente exposición, la solicitud del particular, consistió en requerir aquellos certificados de nacionalidad mexicana que fueron tramitados por los candidatos a diputados federales en la pasada elección.

Es importante resaltar, la forma en que se presentó el recurso, particularmente advirtiendo los agravios. En principio, la forma en que presentó la solicitud el peticionario y posteriormente cómo llevó a cabo la defensa ya en el recurso de revisión, de lo que se advierte que es un ciudadano que estaba preocupado por conocer a sus candidatos.

Esta solicitud fue presentada desde mayo, con el tiempo suficiente para conocer quiénes eran sus candidatos porque la elección fue en junio.

La información que requiere, es totalmente pública, susceptible de darse a conocer, pero la instancia competente, como se ha manifestado en la exposición, es el Instituto Nacional Electoral, que es el responsable de acreditar el cumplimiento y requisitos y, cerciorarse de que efectivamente tengan la validez necesaria para ocupar un cargo de elección popular.

El sentido de la resolución es modificar la respuesta emitida por la Secretaría de Relaciones Exteriores y se le instruye para que a través del Comité de Información, emita una resolución suscrita por sus integrantes debidamente fundada y motivada, y sobre todo, pues que esté firmada en términos del artículo 3, fracción II y 18, fracción II de la Ley de la Materia.

La Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora coincidió con lo manifestado por la Comisionada Areli Cano Guadiana y agregó:

Es un recurso muy interesante, primero porque en la misma sustanciación y en los razonamientos, se advierte que se trata definitivamente de un trámite personal. Sin embargo, al tratarse de personas que son candidatos a un servicio público, adquiere una condición especial.

Al respecto, es relevante traer a consideración que en Europa la expectativa de privacidad se ve modificada si se trata de una persona en el ámbito particular y/o privado, o bien si se trata de una persona que aspire o tenga un cargo en el servicio público.

Considero que en nuestro país estamos en vías de esa consideración especial y de esa delimitación de los ámbitos de competencia.

Además, cobra importancia que la misma Secretaría de Relaciones Exteriores, no sólo advierte de las posibles homonimias, sino también aclara que no es un requisito expresar los motivos por los cuales se hace esa solicitud y que tampoco se puede determinar de todos los libros de registro, cuáles son esos solicitantes y no dar también los nombres de otras personas que no quepan en esta categoría.

Sin duda, que es un recurso que toca el tema de acceso a la información y de la privacidad de datos personales. Bien argumentado, es un antecedente muy importante para delimitar esa expectativa de privacidad que tienen o que tenemos los que nos dedicamos al servicio público, que en otros países ya está muy adelantado y con criterios como éste, de alguna manera también sin ser la autoridad electoral, pero en el ámbito de nuestras competencias, va contribuyendo a esa delimitación.

En uso de la voz, el Comisionado Óscar Mauricio Guerra Ford agregó:

De acuerdo que es un recurso interesante, valora la posibilidad de que una solicitud haga posible el disfrute de otro derecho, como pueden ser los

derechos político-electorales o el derecho a estar informado para una mejor toma de decisiones.

No es la instancia más adecuada, por los motivos que ya se expuso acerca de que puede incurrirse en homonimias e involucrar datos de otras personas y eso dificulta.

Pero, ahora que entre en funcionamiento la Ley General en todo --porque parte ya está en funcionamiento-- y, sobre todo, la Ley Federal, va a permitir que ya este nuevo universo de sujetos obligados en materia electoral, el estamento electoral, sean también parte de la competencia del INE.

Me refiero a una cuestión, a veces los ciudadanos no son expertos y se les puede orientar; pero ya cuando en la Ley Federal esté, a través del sistema ~~que en ese momento será la plataforma~~, ellos mismos turnarán las peticiones a aquel sujeto que puede o que tiene también competencia como este caso es el INE, con el objeto de agilizar y de hacer más expedito este derecho.

Son cuestiones que se irán conformando, esto es, no solamente se les puede preguntar a estos nuevos Sujetos Obligados que estarán bajo la competencia del INE, sino que los ciudadanos podrán o las personas que soliciten información, cuando no esté en competencia (ojalá así sea redactado), tenga la obligación de turnar (no de orientar) la solicitud al sujeto obligado que sea competente.

La Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora, coincidió con lo manifestado por el Comisionado Óscar Mauricio Guerra Ford y agregó:

De total importancia lo que contendrá la Plataforma Nacional de Transparencia, para tener esta posibilidad entre los Sujetos Obligados y también dar más celeridad al trámite de este tipo de solicitudes de información.

Al no haber comentarios adicionales, se sometió a votación el proyecto de resolución y los Comisionados acordaron:

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 3481/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Relaciones Exteriores (Folio No. 0000500089215) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 3530/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400042615) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 3532(RDA 3533)/15 en la que se revoca la respuesta del Archivo General de la Nación (Folios Nos. 0495000021515 y 0495000021615) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 3565/15 en la que se modifica la respuesta del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (Antes IFAI) (Folio No. 0673800072915) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 3628/15 en la que se revoca la respuesta de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000110115) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 3644/15 en la que se revoca la respuesta de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000111715) (Comisionada Kurczyn).

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4111/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900177815) (Comisionada Cano).
- El Comisionado Rosendoevgueni Monterrey Chepov presentó la síntesis del proyecto de resolución del recurso de revisión número RDA 4121/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Folio No. 0001600147115), señalando:

Este recurso de revisión, aborda cuestiones de suma importancia para el ejercicio del Derecho de Acceso a la Información Pública, como lo son: la transparencia en el gasto público y su respectiva rendición de cuentas, pilares que deben ser garantizados y favorecidos con las decisiones de este órgano constitucional autónomo.

Un particular, requirió al sujeto obligado, diversos contenidos de información relacionados con la adquisición del nuevo edificio sede de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, sito en Avenida Ejército Nacional número 223, en esta ciudad, con la finalidad de conocer la motivación y beneficios de comprar dicho inmueble para reubicar las oficinas de esa dependencia, entre los que destacan los siguientes:

- 1.- El procedimiento por el cual se seleccionó dicho edificio.
- 2.- Bases del estudio y/o diagnóstico referido a las necesidades del sector que conllevaron a adquirir dicho edificio, es decir, costo-beneficio.
3. Capacidad de número de empleados que pueden ser instalados en el nuevo edificio con datos actuales y proyección anual de crecimiento del sector en 20 años, en términos de empleados.
4. Condiciones del arrendamiento financiero al que estará sujeto el inmueble.
5. Las compañías contratadas para la adaptación del edificio y el monto del costo de dichas adaptaciones y,
6. El estudio financiero que demuestra la rentabilidad de la inversión.

Al respecto, cabe referir que de una búsqueda en fuentes de consulta pública, la ponencia, pudo advertir el proyecto denominado Sustentabilidad e Integralidad Operativa de la SEMARNAT, que prevé consolidar en dos edificios las zonas del sujeto obligado, las oficinas del sujeto obligado y las de sus organismos descentralizados, sectorizados, ubicados en el Distrito Federal, derivado de la dispersión de oficinas, ya que tres mil 773 funcionarios públicos realizan de manera fragmentada sus actividades y la prestación de servicios con altos costos e ineficiencias operativas.

Lo anterior, con el objetivo de concretar la operación del sector medio ambiente en dos inmuebles federales para garantizar la sustentabilidad y efectividad operativa, mediante la consolidación e integración de las oficinas de la Secretaría, cuya instrumentación permitirá optimizar y maximizar el uso de los recursos públicos, reducir el gasto corriente del sector medio ambiente, otorgar servicios más efectivos y de calidad a la ciudadanía en general, e incrementar el activo patrimonial de la federación.

En ese contexto, considero que vale la pena relacionar brevemente y traer a colación el ejercicio de transparencia focalizada que este órgano garante en específico, esta nueva integración del Pleno del ahora INAI, se propuso realizar y llevar a cabo, que hoy en día es accesible desde el portal de internet de la institución y que es llamado "la transparencia empieza aquí", micrositio que pone al escrutinio público en un mismo lugar, todas las etapas de la compra de este edificio, sus adecuaciones, costos de mantenimiento y toda la información relacionada.

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

Precisamente con este tipo de acciones afirmativas, damos constancia de buenas prácticas de transparencia y rendición de cuentas que deben replicarse pues dan cuenta del compromiso institucional y del cumplimiento de los principios que rigen a la Ley de la materia.

Dicho lo anterior, cabe destacar que en respuesta, el sujeto obligado indicó que la información solicitada podía consultarse en el análisis costo-beneficio, que se encuentra en una liga electrónica de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público relativa a la cartera de inversión, y por lo que refiere a contrataciones de las empresas, remitió al particular peticionario a consultar el portal de COMPRANET.

Inconforme, el recurrente presentó su recurso de revisión ante este Instituto, por medio del cual, impugnó la respuesta, en razón de que consideró que en el vínculo electrónico proporcionado no se localiza ninguna información sobre el proyecto del edificio, sino únicamente, información sobre el equipamiento de bienes inventariables para dicho inmueble, lo cual no corresponde con lo requerido.

Por lo que se refiere a la remisión al sitio de COMPRANET, señaló que era imposible revisar cinco mil 213 contratos registrados en el año 2015, y que además no figura el correspondiente al edificio sede de dicha Secretaría.

Por su parte, una vez admitido a trámite el presente medio de impugnación, la SEMARNAT en alegatos, realizó diversas precisiones en función del recurso de revisión, remitiendo al particular una respuesta complementaria, mediante la cual indicó que proporcionaba la liga electrónica directa para consultar el análisis costo-beneficio, titulado sustentabilidad e integralidad operativa de la SEMARNAT, en la que se detallan las razones por las cuales se seleccionó el edificio en cuestión y las bases del análisis, modificando así, sustancialmente su respuesta en relación con la remisión primigenia a Compranet.

La transparencia en el ejercicio del gasto público y la rendición de cuentas relacionadas con la adquisición de la nueva sede de la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales, son el motor que debió mover al sujeto obligado, a atender las solicitud desde su origen, dado que la información relativa a este tipo de proyectos de inversión, debe ser pública y transparente, con la finalidad de que la ciudadanía conozca la justificación y los beneficios que conlleva a la adquisición del inmueble en cuestión, pues es un elemento necesario para la prestación de los servicios públicos, encomendados a dicha dependencia.

En esta tesitura, el análisis que sustenta el proyecto que se somete a este órgano colegiado, considera que el vínculo electrónico proporcionado en la respuesta, no remite directamente al documento denominado análisis costo-beneficio y no es posible consultarlo sin contar con datos de identificación adicionales.

Ahora bien, de la consulta realizada por la ponencia al sitio electrónico remitido por el sujeto obligado, se pudo advertir, que uno de los registros que se localiza en dicha página denominado "sustentabilidad e integralidad operativa de la SEMARNAT", se relaciona con el arrendamiento financiero del inmueble en cuestión, por lo que en principio, resulta evidente que el particular no contó con los elementos suficientes para localizar la información requerida.

Por otro lado, en relación con la remisión al sitio web de Compranet, para lo relativo a las compañías contratadas para la adaptación del edificio y el monto del costo de las mismas, ésta se realizó sin proporcionar al peticionario datos para localizar los procedimientos de contratación, pues efectivamente como lo refiere el particular, se muestran más de cinco mil 213 registros sin que se pueda identificar los relacionados con dichos trabajos de adecuación.

Motivo por el cual, la respuesta que dio la dependencia fue restrictiva y contraria a los principios de disponibilidad de la información mediante

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

procedimientos expeditos y sencillos. Por ende, se consideró que los agravios del particular, son fundados.

Ahora bien, no obstante la respuesta complementaria, en lo que respecta al procedimiento de selección del edificio, del vínculo electrónico al que se refirió en un segundo momento, tampoco se puede advertir información relativa al procedimiento para la selección del inmueble, pues únicamente se desprende que se construyeron diversos escenarios de solución y cito: "Y se analizó todo el mercado inmobiliario de oficinas en la ciudad de México, con edificios de todos los tipos existentes en construcción y en proyectos. Por lo que la opción que mejor cumplía con los requerimientos físicos, económicos y sustentables de la SEMARNAT, resultó ser el inmueble ubicado en Ejército Nacional 223", cierro la cita.

Derivado de ello, puede colegirse que el procedimiento de selección del inmueble, consistió en un análisis al mercado inmobiliario de oficinas en la ciudad de México, sin embargo, el documento en cuestión es enunciativo, sin que se contenga en el mismo la documentación que da cuenta del procedimiento referido en este.

Por otro lado, en relación a la información complementaria de las compañías contratadas para la adaptación del edificio y el costo de las mismas, el sujeto obligado sólo indica que tales datos obran en el documento denominado "Análisis Costo-Beneficio". Sin embargo, de la revisión no se aprecia que se localice ninguna referencia a empresas contratadas para la adaptación del edificio, pues el referido documento, únicamente contempla la justificación social, económica, financiera y los beneficios de la nueva sede.

Por ende, no se da respuesta a dicho contenido de información.

Asimismo, por lo que respecta al estudio financiero que muestre la rentabilidad de la inversión, el documento en cita tampoco da respuesta a la petición, ya que en este se menciona únicamente un apartado denominado "Indicadores de Rentabilidad", mismos que son el resultado de evaluaciones económicas y financieras, es decir, se muestra un resumen pero no es propiamente el estudio o la evaluación que se realizó.

Como se refirió, el sujeto obligado, tomó una decisión que de manera directa repercute en el ejercicio de recursos públicos, respecto de los cuales se debe garantizar la adecuada transparencia y rendición de cuentas, desde el proceso de adquisición, hasta su ejecución.

Lo que se solicita es información que se encuentra en sus archivos y, por su naturaleza es pública. Por lo que este Instituto debe proveer lo necesario para garantizar el acceso a toda persona, privilegiando el principio de disponibilidad de la información requerida.

En consecuencia, este proyecto que se propone al Pleno radica en modificar la respuesta impugnada e instruirle a la dependencia lo siguiente:

Por un lado, indicar al particular de forma pormenorizada los datos que debe ingresar en la página de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, respecto a sus programas y proyectos de inversión para consultar el proyecto de sustentabilidad e integralidad operativa de la SEMARNAT y a su vez el documento anexo denominado "Análisis Costo-Beneficio".

Y, por otro lado, deberá realizar una búsqueda exhaustiva de la información en todas sus unidades competentes y proporcionar la documentación que dé cuenta del procedimiento de selección del edificio ubicado en Ejército Nacional número 223, de las compañías contratadas para su adaptación y el monto del costo de éstas, además del estudio financiero que muestre la rentabilidad de la inversión del referido inmueble.

A la síntesis presentada, el Comisionado Joel Salas Suárez agregó:

Celebro no sólo el proyecto, sino también la manera en cómo fue expuesto.

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

Normalmente traemos a discusión en este Pleno, resoluciones en las cuales evidentemente se ven vulnerados y afectados los derechos, además de la tutela y la garantía de los mismos. El Comisionado Monterrey pone a la discusión pública la otra cara de este Instituto en términos del rector de políticas públicas con la nueva Ley General para el Estado Mexicano.

Este Instituto, se enfrentó a una problemática similar con la nueva configuración de este Pleno. Una vez detectada y de manera proactiva, decidimos generar un portal en el cual se transparentara toda la información relativa a la adquisición de lo que es hoy la sede del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

Entonces, así como en ocasiones se evidencian y muestran estas trabas que suelen poner los sujetos obligados, creo que este caso permite mostrar con mucha precisión cómo este Instituto también está abierto para establecer lógicas colaborativas y que permitan a los sujetos obligados resolver problemas públicos a los que se enfrentan y así, gracias a esa disposición o a la implementación de esas acciones particulares, intentar restaurar el vínculo de confianza entre la población y las autoridades.

No pudo haber sido mejor elegido el tema para mostrar esta otra cara del Instituto en materia de evidenciar que sí es posible construir políticas de manera proactiva y/o acciones específicas en un tema que es muy sensible y lo hemos discutido mucho en este Pleno: El ejercicio de Recursos Públicos en materia de Obra Pública.

Así, si me lo permite el Comisionado Monterrey, queda abierta la puerta para que el sujeto obligado, si quiere conocer cómo construimos esta aplicación, todo el trabajo que se realizó para sistematizar la información y que permite ver el costo mensual, tanto del pago de arrendamiento financiero como los propios costos de mantenimiento.

La Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora coincidió con lo manifestado y agregó:

Recalcar y adherirme al beneplácito por compartir estos asuntos y sobre todo, por lo que genera en la Política Pública y poner a la disposición este micrositio para ver cómo se estableció la mecánica, no solamente para el sujeto obligado sino para todos los que les interese transparentar el uso de los recursos, sobre todo en obra pública.

Asimismo, la diferencia que significó la creación del micrositio para este Instituto en relación con la cantidad de solicitudes de información que se estaban recibiendo sobre los costos que tenía el edificio y los pagos que se habían generado. Es importante invitar a todas las personas a que estén muy al pendiente de estos sitios, pero sobre todo invitar a los sujetos obligados a que si tienen obra pública con condiciones similares, puedan utilizar los recursos que este Instituto pone a su disposición.

En uso de la voz el Comisionado Francisco Javier Acuña Llamas señaló:

Quisiera aprovechar lo que decía el Comisionado Joel y lo decía muy bien, en este ejercicio de confluencia de un Pleno que busca, ante todo, ejercer como siempre nuestra obligación, nuestro deber fundamental de resolver los asuntos, que no es toda la misión que tenemos.

Precisamente el 28 de octubre, celebrábamos el día internacional del Derecho a Saber y los Comisionados fuimos a diversas localidades del país, en donde estuvimos encabezando, junto con los organismos locales, esta celebración, enfatizando el derecho a saber, porque precisamente sólo de esa manera se podrán generar nuevas rutas, y abrirnos paso entre estas brechas para destrabar y hacer más seguro el flujo de la información, que finalmente es lo que nos mueve. Agradezco la oportunidad y celebro las consideraciones con

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

que se ha reconocido este atingente proyecto que nos presenta Eugenio Monterrey.

Al no haber comentarios adicionales, se sometió a votación el proyecto de resolución y los Comisionados acordaron:

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4121/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Folio No. 0001600147115) (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4167/15 en la que se revoca la respuesta de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600052015) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4169/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900193615) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4179/15 en la que se revoca la respuesta de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700154515) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4180/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800108315) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4182/15 en la que se modifica la respuesta del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (Folio No. 1026500064515) (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4194/15 en la que se confirma la respuesta del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101435815) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4238/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900175715) (Comisionado Guerra).
- A petición de la Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora, el Coordinador Técnico del Pleno presentó la síntesis del proyecto de resolución del recurso de revisión número RDA 4241/15 interpuesto en contra del Instituto Politécnico Nacional (Folio No. 1117100068015).

A la síntesis expuesta, la Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora, agregó:

Este asunto se posiciona públicamente porque consideramos que cumple con el cuarto de los criterios aprobados por los integrantes de este Pleno, en cuanto a mejorar las prácticas públicas, propiciando una mayor y mejor protección de los datos personales, así como la potenciación del derecho de acceso a la información y la transparencia.

En este caso, el solicitante requirió al Instituto Politécnico Nacional la siguiente información:

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

El listado con el nombre de los proveedores que suministran artículos de computación, así como de los que llevan a cabo las reparaciones y mantenimientos de los equipos de cómputo, impresoras en la Dirección de Recursos Financieros, pero en el caso de tratarse de personas morales, dice el solicitante, se requeriría copia de las actas constitutivas de dichas empresas.

En respuesta, el sujeto obligado, entregó el listado de los dos primeros contenidos de información solicitados y, en lo que respecta específicamente a las actas constitutivas, refirió que las mismas se encuentran protegidas por el aviso de privacidad para la protección de los datos, de conformidad con la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como de los Lineamientos de Protección de Datos Personales, por lo que manifestó no estar en posibilidad de proporcionar dichas actas.

Cabe recordar que el Aviso de Privacidad lo contempla la Ley Federal de Protección de Datos Personales, en Posesión de los Particulares, hecho que es muy importante señalar, porque tenemos estos estándares diferenciados de protección hasta ahora.

Así, a partir del análisis realizado en esta ponencia, se advirtió que si bien el sujeto obligado, restringió el acceso a las actas constitutivas requeridas, apoyándose en lo establecido por su leyenda para informar al titular de los datos, también debe considerarse que las documentales de referencia, contienen de igual manera información del ámbito público, motivo por el cual, la totalidad de las mismas no puede considerarse clasificada como confidencial.

Ahora bien, es importante precisar que si la intención del sujeto obligado consistió en clasificar la información solicitada como confidencial, más allá de limitar el acceso a la información, debió seguir cabalmente el procedimiento establecido en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Consideramos que la relevancia de este asunto, recae en el hecho de que constituye un valioso ejemplo para subrayar la necesidad de que los sujetos obligados mantengan una estricta observancia de las disposiciones incluidas en la Ley en la materia, referentes al manejo de la información que pudiera revestir el carácter tanto de pública, como de confidencial.

Cabe mencionar además, lo relativo al Día Internacional del Derecho a Saber, celebrado el 28 de septiembre e instituido en el año 2002 en Sofía, Bulgaria, durante un encuentro internacional de organizaciones no gubernamentales de distintos países, día que tiene como objetivo sensibilizar a todos los individuos sobre su derecho a solicitar y acceder a la información sobre el desempeño de su gobierno, así como sobre la responsabilidad con la que contamos los sujetos obligados y órganos garantes de privilegiar siempre el principio de máxima publicidad como elemento fundamental para el ejercicio de este derecho y el quehacer democrático.

Asimismo, conviene tener presente que en lo referente a los alcances del principio de máxima publicidad, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estipulado que el derecho a la información debe estar sometido a un régimen limitado de excepciones.

La denegación de la información por parte de las autoridades siempre deberá tener una justificación robusta, realizada mediante una prueba de daño y que debe considerarse como un principio orientador de la actividad de las autoridades jurisdiccionales y administrativas cuando interpretan las disposiciones legales y constitucionales relacionadas con el derecho de acceso a la información pública.

No obstante, conviene tener presente que si bien nuestra principal labor reside en fortalecer a impulsar el ejercicio del derecho de acceso a la información entre toda la población, existe también información que es susceptible de ser

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional en los términos que fijan las leyes, o por tratarse de información confidencial en estos mismos términos que fijan las leyes.

Por consiguiente, no pasa desapercibido para este Instituto, que un acta constitutiva contiene diversa información, misma que pudiera revestir el carácter tanto de pública, como de naturaleza confidencial.

En este último caso, como son el importe del capital social, el nombre de los socios, la nacionalidad, el domicilio y la aportación en el capital de los socios.

Lo anterior, con el fundamento del Artículo 18, fracción I y II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Así, se advierte que las actas constitutivas solicitadas son susceptibles de proporcionarse en versión pública, omitiendo la información confidencial que en ellas se contenga.

Por los argumentos expuestos, se propone modificar la respuesta proporcionada por el Instituto Politécnico Nacional, a efecto de instruirle a que entregue al particular versión pública de las actas constitutivas solicitadas en las que únicamente se podrá testar la información consistente en el importe del capital social, así como en el nombre, nacionalidad, domicilio y las aportaciones de los socios en el capital social de la empresa.

En virtud de lo anterior, y considerando lo dicho por Alberto Einstein, respecto a aquellos que tienen el privilegio de saber, tienen la obligación de actuar.

En el INAI consideramos necesario difundir los procedimientos aplicables, con la finalidad de evitar clasificaciones erróneas por parte de los sujetos obligados e incidir de manera positiva en la formación de toda la población en estos temas.

Además, recalcar la importancia de que quede muy bien fundamentado y delimitado no solamente lo que ya tenemos como un gran inicio, la Ley General de Transparencia, y la que se está trabajando en este momento, que es la Ley Federal de Transparencia, sino también completar estos ordenamientos tan importantes como la Ley General de Archivos, que también tendrá los principios y bases de la organización de la información.

Pero hay otro aspecto muy importante: La Ley General de Datos Personales.

En este caso, el sujeto obligado aduce a disposiciones que aplican a los entes privados, es eminente y palpable la necesidad de unificación, tanto para los sujetos a nivel federal como para las Entidades de la República, en un ordenamiento que nos fije pautas generales también en materia de protección de datos personales, para tener así delimitadas las fronteras entre el ámbito público y el principio irrestricto constitucional de máxima publicidad, pero también un principio de protección de los datos personales.

Al no haber comentarios adicionales, se sometió a votación el proyecto de resolución y los Comisionados acordaron:

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4241/15 en la que se modifica la respuesta del Instituto Politécnico Nacional (Folio No. 1117100068015) (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4250/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (Folio No. 1215100145615) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4265/15 en la que se confirma la respuesta del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700261715) (Comisionada Cano).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4266/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100394015) (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4287/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000125215) (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4289/15 en la que se revoca la respuesta del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. (Folio No. 0632000026715) (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4293/15 en la que se revoca la respuesta del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101671315) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4296/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Economía (Folio No. 0001000094015) (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4339/15 en la que se revoca la respuesta de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Folio No. 0001500037615) (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4355/15 en la que se modifica la respuesta de Petróleos Mexicanos (Folio No. 1857200154715) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4371/15 en la que se confirma la respuesta del Servicio de Administración Tributaria (Folio No. 0610100114615) (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4384/15 en la que se confirma la respuesta de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700173315) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4399/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (Folio No. 1615100022115) (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4418/15 en la que se revoca la respuesta del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (Folio No. 1236000020515) (Comisionado Acuña).
- La Comisionada Areli Cano Guadiana presentó la síntesis del proyecto de resolución del recurso de revisión número RDA 4426/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca (Folio No. 0819700009415), señalando:

El particular solicitó el listado de los permisos y concesiones de pesca comercial y de permisos de pesca de fomento para embarcaciones menores,

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

del período 2009 al 2013, en el que se precisara, entre otras cosas, la siguiente información:

Nombre de la persona física o moral a que se expide, Entidad Federativa, Municipio y Localidad, Registro Nacional de Pesca y Acuacultura de la Pesca. Si es permiso para pesca comercial, concesión para pesca comercial o permiso para pesca de fomento, especie que ampara para la pesca, embarcaciones que ampara para realizar la pesca de especie, área de pesca para la cual se dio el permiso y coordenadas geográficas del polígono de la zona de pesca y vigencia.

En respuesta, el Comité de Información del sujeto obligado ordenó entregar al particular, el listado de permisos y concesiones de pesca comercial y de fomento para embarcaciones menores de los años 2009 a 2013, con los campos: nombre del titular respecto de personas morales, Entidad Federativa, Municipio, Localidad, Registro Nacional de Pesca y Acuacultura del Titular, tipo de permiso, especie que ampara, nombre de la embarcación, matrícula, coordenadas, área de pesca y la vigencia.

No obstante, señaló que el nombre de las personas físicas permisionarias, resultaba información de carácter confidencial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3, fracción II y 18, fracción II de la Ley de la materia. Asimismo, confirmó la inexistencia respecto de algunos rubros de los permisos de pesca comercial y pesca de fomento para los años 2009 a 2012.

El particular se inconformó al considerar que el dato relativo al nombre de las personas físicas, no era susceptible de clasificación como confidencial, sin manifestar agravio alguno respecto de la respuesta entregada sobre el nombre de las personas morales y demás requerimientos solicitados.

El sujeto obligado reiteró la clasificación como confidencial del dato relativo a nombre de las personas físicas que cuenten con permisos y concesiones de pesca comercial y de permisos de pesca de fomento para embarcaciones menores.

Si bien el nombre de los permisionarios y concesionarios de pesca comercial y de fomento para embarcaciones menores en cuanto a personas físicas constituye en principio un dato personal, en el asunto materia del recurso que hoy nos ocupa, no es necesario obtener el consentimiento de los mismos para que su nombre sea proporcionado, pues el nombre de los titulares de concesiones, permisos o autorizaciones otorgadas, es considerada una obligación de transparencia por parte del sujeto obligado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7, fracción XII de la Ley Federal de Transparencia.

Por lo tanto, la información concerniente a nombre de personas físicas a las que se les haya otorgado un permiso de concesión de pesca, no actualiza la causal de clasificación prevista en el artículo 3, fracción II y 18, fracción II de la Ley de la materia, ya que la misma no reviste el carácter de información confidencial, sino de información pública de oficio.

La relevancia de posicionar este recurso, radica no sólo en el hecho de hacer válido el derecho de acceso a la información, sino también hacer efectivo otro tipo de derechos, por ejemplo, el de toda persona a vivir en un medio ambiente adecuado, así como el aprovechamiento de preservación de los recursos naturales, como lo señala la Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente.

A manera de introducción, se tiene que la pesca comercial es la acción de personas físicas o morales para que puedan realizar actividades de extracción de especies, cuyo medio de vida total, parcial o temporal sea el agua, con el propósito de obtener beneficios económicos.

Por otro lado, la pesca de fomento, tiene como propósito el estudio y la investigación científica, la experimentación, la explotación, la prospección, el desarrollo y la repoblación o conservación de los recursos constituidos por la

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

flora y fauna acuáticas y su hábitat; la experimentación de equipos y métodos para esta actividad, la recolección de ejemplos vivos en aguas de jurisdicción federal para el mantenimiento y reposición de colecciones científicas y culturales, así como los destinatarios en espectáculos públicos, acuarios y zoológicos.

Así, el proporcionar la información solicitada, permite que la ciudadanía esté en condiciones no sólo de identificar quiénes cuentan con ese tipo de permisos, sino también advertir si éstos incumplen con la obligación de proteger el ambiente, ya sea para el uso de embarcaciones altamente contaminantes o inclusive, por la práctica de la pesca ilegal, siendo las violaciones más frecuentes el no contar con el permiso o la concesión de pesca en época de veda, en zonas protegidas o sobre especies prohibidas.

De acuerdo con el documento "La pesca ilegal e irregular en México, una ~~barera~~ ^{barera} a la competitividad", publicado en 2013, por el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), la pesca ilegal impacta al país al incrementar la tasa de mortalidad de las especies y generar conflictos entre pescadores.

En 2010, representó el 60 por ciento de la producción nacional reportada y dentro de las especies más afectadas, estaba el pepino de mar, el camarón y el tiburón.

Por tanto, mediante este tipo de información, es posible promover el fortalecimiento de un gobierno abierto al escrutinio público y fomentar una relación entre gobierno y sociedad basada en la colaboración y la responsabilidad compartida.

En este sentido, se sugiere en este proyecto de resolución, modificar la respuesta emitida por la Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca, y se le instruye para que a través de la Dirección General de Ordenamiento Pesquero y Acuícola entregue al particular, el nombre de personas físicas que cuenten con permisos y concesiones de pesca comercial y pesca de fomento, para embarcaciones menores existentes en los años de 2009 a 2013, al ser información pública de oficio.

La Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora coincidió con lo manifestado y agregó:

Es muy importante hacer hincapié que el nombre de los concesionarios es información pública.

Al no haber comentarios adicionales, se sometió a votación el proyecto de resolución y los Comisionados acordaron:

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4426/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca (Folio No. 0819700009415) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4429/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Folio No. 0000600138715) (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4433/15 en la que se modifica la respuesta de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100020415) (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4439/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900185915)
(Comisionado Acuña).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4450/15 en la que se confirma la respuesta de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400189015) (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4460/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000138115) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4467/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Folio No. 0000600140915) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4472/15 en la que se confirma la respuesta del Instituto Mexicano de Cinematografía (Folio No. 1131200015515) (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4501/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200239215) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4502/15 en la que se confirma la respuesta de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200322315) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4518/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000142815) (Comisionado Guerra).
- El Comisionado Francisco Javier Acuña Llamas presentó la síntesis del proyecto de resolución del recurso de revisión número RDA 4523/15 interpuesto en contra del Banco Nacional del Ejército, Fuerza Aérea y Armada, S.N.C. (Folio No. 0632500006515), a la que agregó:

Este recurso de BANJERCITO nos permite ubicar perfectamente una recurrente actitud institucional, que por supuesto no es saludable, no es conveniente, y que es la de cumplir en parte o la de atender en parte las solicitudes de acceso a la información, a veces porque son muy amplios los elementos que se solicitan en una sola pregunta, o bien porque un solo reclamo informativo se compone de diversas especificaciones que son muy grandes. Es decir, hay algunas solicitudes de acceso a la información que son muy complejas de atender.

En esta ocasión lo que se solicitó fue: Copia del acuerdo de cada una de las adjudicaciones directas del listado anexo, esto era referente a vehículos que BANJERCITO hubiese puesto en venta, el destino de estos bienes muebles, en este caso de los vehículos. |

Se alude a un listado anexo, porque ya en una solicitud previa esta persona había conseguido que BANJERCITO le entregara una relación en la que refirió las unidades que fueron vendidas por esa institución, cumpliendo requisitos normales que deben atenderse para tales efectos.

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

El solicitante no se sintió conforme con esa respuesta y emprendió una nueva solicitud, en la que requirió: del listado entregado, requiero el acuerdo de adjudicación, no sólo la relación de las que se vendieron.

Esto es, el acuerdo mediante el cual se resolvió poner en venta esos vehículos y además, la documentación que justifique el proceso de adjudicación directa.

El punto es que BANJERCITO cumplió en parte. Primero, le entregó lo que le pidió la primera vez y de lo cual no tenemos certidumbre que hubiese sido incompleta su respuesta.

Tal es el caso que le sirve de base al solicitante para ahora requerirle información conforme a esa lista, en concreto dos cosas: El acuerdo de adjudicación directa de estos vehículos y luego, en añadidura, el acuerdo de la desincorporación de estos bienes, porque para que un bien inmueble o un bien mueble que entra al erario o que forma parte del patrimonio del Estado o de lo que llamamos "los bienes nacionales", hay una Ley que especifica los detalles que deben cumplirse cada vez que se pueden desincorporar bienes que pertenecen a la Nación o al Estado en su conjunto, pero concretamente en posesión de las autoridades para los fines que están establecidos por las leyes.

Al margen de las finalidades del solicitante, se requirieron dos cosas: El acuerdo mediante el cual se decidió que esos bienes se pusieran en venta por la modalidad de Adjudicación Directa y el Acuerdo de esa misma dependencia en la que se determinó la desincorporación de ese bien.

Entonces, son dos elementos de este conjunto de operaciones, son asuntos muy delicados porque se trata de Bienes de la Nación, cualquiera que sea su valor.

La Ley de Bienes Nacionales señala que cuando se trate de adjudicación directa de vehículos concretamente, estos deben ser solo aquellos que no tengan un valor mayor de una cierta o determinada cantidad.

Así, se habla de mil salarios mínimos en el Distrito Federal, se trata de vehículos cuyo valor es menor porque quizá el uso que han tenido es mucho y entonces ya se encuentran en condiciones que, frente al valor del mercado, son poco competitivas en términos de valor de bienes y por consecuencia cabe la Adjudicación Directa.

Si estuviesen en un rango de mayor valor, entonces tendría que hacerse mediante otro proceso para que otros pudieran adquirir ese bien; es decir, pudieran competir en una licitación.

Para poder establecer la adjudicación directa se tiene que resolver primero un problema, que es la de determinar la inutilidad del bien; es decir, que el bien ya no es útil y esto implica darlo de baja.

En ese sentido, cabe decirle a BANJERCITO: "no cumpliste, mandaste al área de recursos materiales y entregaron una parte incompleta porque lo que nos está faltando es la segunda la parte, la desincorporación de estos bienes".

En este caso falta la otra parte, y esto es muy importante porque cualquier bien del Estado, cualquier bien nacional, sea mueble o inmueble, en este caso muebles (vehículos), se deben de transparentar a detalle los trámites que haya hecho para darlos de baja.

Bajo ese contexto, les solicito a mis compañeros me acompañen en mi proyecto y permitan de esta manera instruirle a BANJERCITO que modifique su respuesta y, de esta manera, entregue los acuerdos administrativos de desincorporación que le faltaron, de los bienes muebles enlistados por el recurrente en su solicitud de acceso a la información. Para que de esta manera, se cumpla y satisfaga este reclamo.

Aprovecho la ocasión para reconocer a esta persona, que tuvo la perseverancia, porque es un ejemplo de tenacidad que la ciudadanía puede enderezar hasta conseguir el fin que se propone. Ojalá que desde un principio

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

y sin prácticas dilatorias ni evasivas, se entregue la información tal como se pide, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Al no haber comentarios adicionales, se sometió a votación el proyecto de resolución y los Comisionados acordaron:

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4523/15 en la que se modifica la respuesta del Banco Nacional del Ejército, Fuerza Aérea y Armada, S.N.C. (Folio No. 0632500006515) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4531/15 en la que se confirma la respuesta de la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro (Folio No. 0612100015615) (Comisionada Cano).
- A petición del Comisionado Joel Salas Suárez, el Coordinador Técnico del Pleno presentó la síntesis del proyecto de resolución del recurso de revisión número RDA 4536/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400180215).

A la síntesis expuesta, el Comisionado Joel Salas Suárez, agregó:

El particular solicitó a la Secretaría de Gobernación, los resultados y los avances del Plan Michoacán, también solicitó a la Comisión para la Seguridad del Desarrollo Integral en el estado de Michoacán, información relativa a los recursos que les fueron destinados y erogó, así como lo sucedido con los sitios web anunciados por el Gobierno Federal para transparentar todos y cada uno de los avances de la estrategia.

La Secretaría de Gobernación orientó al particular a consultar la página electrónica www.nosmuevelapaz.org e indicó haber proporcionado el avance presupuestal al cierre del ejercicio fiscal 2014 y al mes de junio del 2015.

El recurrente se inconformó y señaló que no se le proporcionó la información relacionada con los resultados del Plan Michoacán y los recursos asignados y ejercidos por la mencionada Comisión.

En sus alegatos, el sujeto obligado reiteró su respuesta, agregando que el Plan Michoacán es una estrategia en la que intervienen varias dependencias y entidades, las cuales ejecutan 250 obras y acciones de acuerdo con sus atribuciones, por lo tanto, orientó al particular a dirigir su solicitud a cada una de ellas.

Del análisis realizado por esta ponencia, se deriva que el agravio del particular, resulta parcialmente fundado, porque el sujeto obligado sólo atendió parte de la solicitud de información.

De primera instancia, dentro del Plan Michoacán, a la Secretaría de Gobernación, le corresponde implementar el Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia.

La Secretaría de Gobernación, proporcionó un vínculo electrónico con información del programa, sin embargo, sólo se encuentran los informes de avance reportados hasta septiembre de 2014, faltando los correspondientes del primero de octubre al 31 de diciembre del mismo año.

Por otro lado, no contiene datos sobre los resultados del programa, a pesar de que la normatividad dispone que este sujeto obligado debe mantener actualizados los indicadores respectivos.

En segunda instancia, la Secretaría de Gobernación, no entregó el documento con información presupuestal de la Comisión para la Seguridad y el Desarrollo Integral en el Estado de Michoacán, que mencionó en su respuesta inicial.

Finalmente, la Comisión para la Seguridad del Desarrollo Integral en el Estado de Michoacán, utilizó un criterio erróneo, incorrecto para la búsqueda de

información, ya que sugirió dirigirse a todas las entidades y dependencias que intervienen en el Plan Michoacán.

Este caso es relevante de acuerdo con la cuarta perspectiva establecida por este Pleno, para la discusión de recursos en público, y que es extender y expandir el derecho de Acceso a la Información Pública y la Transparencia.

En 2011 el Estado de Michoacán, fue sacudido por altos niveles de violencia, inseguridad y narcotráfico.

La situación en el Estado cobró tal gravedad que en 2013, el Gobierno Federal desplegó policías federales y miembros del ejército para apoyar la pacificación en dicha entidad federativa.

En enero del 2014, se creó mediante decreto presidencial, la Comisión para la Seguridad y el Desarrollo Integral en el Estado de Michoacán, como un órgano administrativo desconcentrado de la Secretaría de Gobernación, para coordinar las acciones de las autoridades federales, estatales, municipales y al propio ejército.

Asimismo, el Gobierno Federal, anunció el Plan Michoacán, que incluye: 250 acciones y estará vigente hasta el año de 2018.

Su objetivo, es devolver la calidad de vida a los habitantes de este Estado y recuperar la plena garantía de sus derechos fundamentales.

Tanto los michoacanos como la sociedad mexicana en general, tienen derecho a saber si las acciones llevadas a cabo dan los resultados esperados.

Por ello, también es necesario que los diversos niveles de Gobierno y Poderes involucrados en la implementación de este Plan se coordinen para transparentar y rendir cuentas sobre todas y cada una de sus acciones.

El caso que hoy se expone pone en evidencia las dificultades que impiden garantizar plenamente el derecho de acceso a la Información de un ciudadano.

Quien desee ejercer este derecho y conocer sobre el Plan Michoacán, debe dirigirse, de acuerdo al sujeto obligado, a cada una de las instituciones involucradas y recibiría una gran variedad de documentos cuyo procesamiento y análisis sería un ejercicio por demás complicado.

En otras palabras, se considera que las instituciones involucradas dificultan los propios ejercicios de rendición de cuentas que se pueden detonar a partir de contar con esta información.

Además, la propia información proporcionada podría no estar actualizada o completa. Para solventar estas dificultades, es necesario que los sujetos obligados involucrados desarrollen ejercicios de transparencia proactiva que faciliten el uso de la información por parte de la ciudadanía.

Este podría ser el objetivo del portal de Internet que el Gobierno Federal anunció en abril de 2014, para dar a conocer los avances de las 250 acciones que componen el Plan Michoacán. No obstante, el portal está temporalmente fuera de servicio, sin que se especifiquen las causas que lo generan.

Otro tipo de ejercicios para transparentar el Plan Michoacán, es permitir a la ciudadanía involucrarse en acciones puntuales y precisas de Contraloría Social. El Plan Michoacán también contempla un mecanismo que prevé este objetivo.

Para vigilar el presupuesto asignado, se creó un Comité Ciudadano y esta Ponencia no logró identificar Información pública sobre reportes generales de los avances y los resultados de dicho Comité.

En síntesis, las tres vías disponibles para acceder a información sobre el Plan Michoacán presentan importantes áreas de oportunidad.

La información debe ser la prueba de que el Plan Michoacán se está implementando de forma coherente y sinérgica; además, la pacificación de Michoacán podrá mejorar si se promueve el uso de la información, en particular si se permite a actores sociales especializados en el tema procesar los datos y diseminarlos entre la población en general.

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

No pasamos por alto, que el uso efectivo de la información, permite construir una sociedad democrática en un sentido amplio del término, una sociedad en la que autoridades y ciudadanos trabajen en conjunto para asegurar la paz y la seguridad de la población.

En el INAI, contamos con expertos que pueden orientarlos, tanto para mejorar sus obligaciones de transparencia como para incorporar iniciativas puntuales en materia de Gobierno Abierto.

Por lo anterior, se propone al Pleno, modificar la respuesta del sujeto obligado e instruirle a realizar una búsqueda exhaustiva y entregar al particular en primera instancia, los avances del Programa Nacional de Prevención del Delito, respecto del estado de Michoacán, del 1º de octubre al 31 de diciembre de 2014.

Segundo. Los resultados que debió reportar el estado de Michoacán, según lo establecido en el Convenio específico de adhesión para el otorgamiento de apoyos a las entidades federativas en el marco del Programa Nacional para la Prevención del Delito.

Tercero. Los recursos destinados y erogados por la Comisión para la Seguridad y el Desarrollo Integral en el estado de Michoacán, derivado de su decreto de creación.

Al no haber comentarios adicionales, se sometió a votación el proyecto de resolución y los Comisionados acordaron:

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4536/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400180215) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4546/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400180315) (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4547/15 en la que se modifica la respuesta de la Secretaría de la Defensa Nacional (Folio No. 0000700111515) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4562/15 en la que se confirma la respuesta del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200031215) (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4563/15 en la que se revoca la respuesta del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200032915) (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4575/15 en la que se modifica la respuesta del Instituto Nacional de las Mujeres (Folio No. 0610400013915) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4577/15 en la que se revoca la respuesta del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200031315) (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4579(RDA 4580)/15 en la que se revoca la respuesta de la

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

Secretaría de Gobernación (Folios Nos. 0000400174615 y 0000400175115) (Comisionado Acuña).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4586/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Nacional del Agua (Folio No. 1610100133615) (Comisionado Acuña).
- El Comisionado Óscar Mauricio Guerra Ford presentó la síntesis del proyecto de resolución del recurso de revisión número RDA 4588/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Migración (Folio No. 0411100069715), señalando:

El particular solicitó por entidad federativa, información sobre la cantidad de albergues y casas de migrantes que tiene registrado el Instituto Nacional de Migración, incluyendo los de la sociedad civil.

La respuesta fue, que el departamento de acciones con organismos no gubernamentales no tiene registro de la cantidad de albergues y casa de migrantes. Asimismo, reconoció que se apoya en la sociedad civil, ya que no tiene albergues y casas de migrantes. Igualmente, afirmó que no tiene una cantidad desglosada por entidad federativa, toda vez que no destina un recurso económico a dichos actores sociales y el apoyo otorgado por la sociedad civil no es permanente.

Evidentemente, el particular presentó un recurso de revisión ante esta respuesta bajo las siguientes consideraciones:

1. El sujeto obligado reconoce que se apoya en la sociedad civil.
2. En el Programa Especial de Migración 2014-2018, el Instituto Nacional de Migración da cuenta en diversas partes de la existencia de albergues, refugios, comedores, casas de protección, casas de medio camino.
3. En la lógica de las líneas de acción del Programa anterior, se debe contar con información como la que se solicita, ya que es necesario para el cumplimiento de las líneas de acción referidas.

El recurso que les presento, cumple con la segunda perspectiva de las fijadas por este Pleno para la exposición de los recursos, ya que su temática es de relevancia nacional, si atendemos a la claridad que tiene nuestro país como generador de población migrante, pero no sólo eso, sino además nos constituimos como un paso obligado para la gran cantidad de personas que quieren llegar a Estados Unidos.

De la lectura de la respuesta impugnada, advertimos que es contradictoria, en tanto que el sujeto obligado afirmó en un primer momento que el Departamento de Acciones con Organismos no Gubernamentales no tiene registro de la cantidad de albergues y casas de migrantes y, con posterioridad, se mencionó que no tiene una cantidad desglosada por entidad federativa, por dos situaciones a saber:

Uno, no destina un recurso económico a dichos actores sociales, albergues y casas de migrantes; dos, el apoyo otorgado por la sociedad civil, no es permanente.

De igual forma, restó contundencia, la negativa inicial y el reconocimiento que en alegatos hizo el Instituto Nacional de Migración, en el sentido de que se apoya en la sociedad civil, con fundamento en el artículo 73 de la Ley de Migración, por lo que no tiene albergues y casas de migrantes.

En esa tesitura, se revisó la normatividad que rige la actuación del Instituto Nacional de Migración, concluyendo que fue acertado que fuese turnada la solicitud a la Dirección General de Protección del Migrante y Vinculación, ya que parte de sus funciones debe coordinar la operación y funcionamiento de los grupos de protección a migrantes creados por la Secretaría, así como

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

coordinar y dar seguimiento a las relaciones con organizaciones de la sociedad civil, cuyo objetivo está vinculado a los temas migratorios.

Sin embargo, el sujeto obligado, también debió turnar la solicitud a la Dirección General de Control y Verificación Migratoria, porque entre otras funciones tiene la de alojar a los extranjeros en las estaciones migratorias o estancias provisionales.

Además, el sujeto obligado se pronunció únicamente sobre las casas de migrantes y albergues de la sociedad civil; no obstante, que el particular se refirió a todos los tipos de albergues y casas de migrantes. Asimismo, de la revisión conjunta de la normatividad, resultó claro que las estaciones migratorias también cuentan con alojamientos y estaciones provisionales que en los grupos de protección a migrantes pueden participar, tanto la sociedad civil, como servidores públicos y particulares que cubran un perfil humanitario.

Por lo tanto, la interpretación a la solicitud por parte del sujeto obligado, la podemos considerar como restrictiva, y la respuesta, contrario al principio previsto en el artículo 51 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo será exhaustiva.

Ahora bien, como resultado del análisis normativo, se concluyó que si bien no se actualizó alguna disposición explícita que lleve a concluir que el Instituto Nacional de Migración, debe llevar un registro en los albergues y casas de migrantes, lo cierto es, que debe contar con información de la que se desprenda la cantidad de albergues y casas de migrantes, incluyendo los de la sociedad civil, dadas sus atribuciones entre las que destacan las siguientes:

- Alojan a los extranjeros en las estaciones migratorias o en las estancias provisionales.
- Coordina la operación y funcionamiento de los grupos de protección a migrantes.
- Supervisa, evalúa y define la ubicación de los grupos de protección a migrantes.
- Ofrece de manera gratuita y no obligatoria a los mexicanos repatriados, servicios tales como traslados locales, ya sea en albergues centrales, de autobuses o comedores.

Todo lo anterior, aunado a las líneas de acción, previstas en el Plan Estratégico del Instituto, entre las que destaca el modernizar las estaciones y estancias migratorias para el alojamiento y atención de extranjeros y certificar albergues civiles, que contribuyen al auxilio de migrantes y otorgamiento de apoyos presupuestales del Gobierno Federal, así como en las diversas líneas de acción, contempladas en dicho programa para formalizar y apoyar presupuestalmente albergues, refugios, comedores, casas de medio camino.

Parece imposible que si coordina, supervisa y apoya presupuestalmente estos albergues y refugios, no pueda conocer cuáles y dónde se ubican.

Consecuentemente, se determinó procedente revocar la respuesta y ordenar la entrega de la información solicitada con el grado de desglose que se encuentre en sus archivos.

Lo anterior, no podría ser de otra manera, pues si el sujeto obligado no cuenta con la cantidad de albergues y casas de migrantes, incluyendo los de la sociedad civil, cómo es, que podría dar cumplimiento a las líneas de acción anteriores que se han citado, como son las de certificar, formalizar y apoyar presupuestalmente albergues, refugios y casa de migrantes.

A la síntesis presentada, la Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora, agregó:

Me llamó la atención este recurso, porque tiene que ver con política migratoria. A finales del año 2013 y principios de 2014, México se convirtió en un punto forzoso de paso sobre todo de miles de menores extranjeros, no acompañados

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

provenientes de Centro América, el Salvador, Guatemala y Honduras, principalmente en su camino hacia Estados Unidos.

De acuerdo con cifras del Departamento de Seguridad Nacional de Estados Unidos, el punto más alto de la migración de menores se alcanzó en el año 2014, en el cual se reportó la entrada de sesenta y dos mil 977 menores no documentados a lo largo de todos los sectores de la frontera entre México y Estados Unidos.

En ese mismo año se puso en marcha, el Programa de la Frontera Sur, que está encaminado, a través de las cinco líneas de acción, a fortalecer la presencia gubernamental en la zona fronteriza y a coordinar acciones a nivel Centroamérica para atender desafíos comunes en materia de seguridad de desarrollo.

Por otra parte, el 30 de abril del 2014 se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Programa Especial de Migración en el marco de lo dispuesto por los artículos 25 y 26 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y de la Ley de Planeación.

El programa es la base para la instrumentación de una política de Estado en materia migratoria, con un enfoque de atención integral y adecuada a gobernanza de las distintas dimensiones de la migración en México como país de origen, tránsito, destino y retorno de migrantes.

Dentro de los principales objetivos del Programa Especial de Migración 2014-2018 destaca la relación con la materia de la solicitud, los siguientes:

- Consolidar la gestión migratoria eficaz, fundamentada en criterios de facilitación, corresponsabilidad internacional, seguridad fronteriza y seguridad humana.
- Fortalecer el acceso a la justicia y seguridad de las personas migrantes, familiares y quienes defienden sus derechos.

A su vez, en la Estrategia 3.5 de este programa, se prevé el mejoramiento y modernización de la infraestructura en lugares destinados al tránsito internacional de personas, oficinas de trámites, estaciones migratorias y estancias; punto total y absolutamente relacionado con la solicitud del peticionario.

Por tanto, este tipo de información permitiría a la ciudadanía conocer la infraestructura física y tecnológica del Instituto Nacional de Migración respecto a las estaciones migratorias para optimizar la gestión migratoria y cumplir con los estándares de Derechos Humanos.

Daría cuenta también de la necesidad de ampliar y mejorar, en su caso, la infraestructura de las estaciones migratorias y estancias para garantizar las condiciones de alojamiento dignas y facilitaría el acceso a las personas migrantes de los medios electrónicos en estaciones migratorias y oficinas de trámites migratorios. Lo anterior, acorde con los principales objetivos de la Estrategia 3.5 del Programa Especial de Migración.

En virtud de lo anterior, acompaño en los términos que se presenta, el Proyecto de Resolución 4588/2015 en contra del Instituto Nacional de Migración, a efecto de revocar su respuesta e instruirle a que realice una nueva búsqueda exhaustiva de la información requerida por el particular, consistente en la cantidad de albergues y casas de migrantes existentes en nuestro país, incluyendo aquellos instaurados por la sociedad civil, desglosado por Entidad Federativa.

Contar con un directorio actualizado de casas y albergues de migrantes es el primer paso para lograr esta convocatoria, necesaria para el cumplimiento de los objetivos de este Programa Especial de Migración.

Esta solicitud, tiene puntos totalmente coincidentes con este Programa Nacional y la información que está requiriendo el peticionario, se encuentra directamente vinculada, sobre todo, a una efectiva rendición de cuentas y para

conocer qué acciones está haciendo el Estado mexicano para fortalecer la Política Migratoria en nuestro país.

Al no haber comentarios adicionales, se sometió a votación el proyecto de resolución y los Comisionados acordaron:

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4588/15 en el que se revoca la respuesta del Instituto Nacional de Migración (Folio No. 0411100069715) (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4596/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400134615) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4599/15 en la que se revoca la respuesta del Consejo Nacional de Normalización y Certificación de Competencias Laborales (Folio No. 1122500004415) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4621/15 en la que se modifica la respuesta del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200039315) (Comisionado Acuña).
- El Comisionado Oscar Mauricio Guerra Ford presentó la síntesis del proyecto de resolución del recurso de revisión número RDA 4623/15 interpuesto en contra del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, S.A. de C.V. (Folio No. 0945100030415), señalando:

El particular planteó ocho requerimientos de información relacionados principalmente con adeudo y operaciones de la empresa Aeromar en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México.

La respuesta del sujeto obligado es que la autoridad recurrida reservó lo relativo al adeudo de Aeromar sobre la Tarifa de Uso Aeroportuaria -la que se conoce como el TUA- en los últimos diez años con el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, desglosado por año, por un período de cinco años, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 14, Fracción VI, con relación directa al 13, Fracción V de la Ley Federal de Transparencia.

Es decir, por considerar que versa sobre opiniones, recomendaciones o puntos de vista que forman parte del proceso deliberativo de los servidores públicos y por estimar que causa un serio perjuicio a las actividades de verificación del cumplimiento de las leyes.

En mi opinión, no entregar esa información si causa un serio perjuicio para verificar el cumplimiento de un pago de una tarifa.

No obstante, a través de un alcance de su respuesta inicial, modificó la reserva antes referida, señalando que lo correcto es clasificarla como confidencial (no como reservada), atento a que los datos correlativos dan cuenta del patrimonio de una persona moral, en este caso Aeromar, así como de hechos y actos de carácter económico y contable concernientes a una determinada persona, ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 18, fracción I y XIX de la Ley de la materia, así como lo previsto en los lineamientos 36, fracción I y II de los Lineamientos Generales para la Clasificación y Desclasificación de Información de la Administración Pública Federal.

En el recurso de revisión, el particular sólo se inconformó respecto a la atención recaída al concepto de información del numeral 2, es decir, en el que se requirió conocer el adeudo que tiene Aeromar en materia de la tarifa de uso de aeropuerto (el TUA), para los últimos 10 años y que el sujeto obligado en

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

principio, clasificó como información reservada, razón por la cual, el análisis correspondiente sólo giró en torno a dicha cuestión.

En ese entendido, de acuerdo con la normatividad aplicable, se identificó que cuando se trata de bienes del dominio público de la Federación como lo es el caso del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, S.A. de C.V., la Secretaría de Comunicaciones y Transportes puede concesionar su uso y aprovechamiento a favor de determinados permisionarios, tales como es el caso de Aeromar, y éstos a su vez tienen la obligación de retener el pago por concepto de tarifa de uso de aeropuerto, que es de interés de la parte recurrente, para después hacer el entero correspondiente.

Se concluyó que dicha información, es susceptible de proporcionarse, ya que la naturaleza jurídica de la multicitada tarifa, corresponde al pago de un derecho por el uso de un servicio relacionado con un bien de dominio público cuyo pago a favor del erario federal, es susceptible de darse a conocer por tratarse de información pública al no pertenecer al patrimonio de la empresa.

El presente recurso se destaca atendiendo a la segunda y cuarta perspectivas fijadas por este Pleno, es decir, destacar en público aquellos recursos que cobran relevancia nacional y aquellos que permitan a este Instituto ser impulsor del Sistema Nacional de Transparencia y mejorar las prácticas de expansión y extensión del derecho del acceso a la información.

Lo anterior, toda vez que un ciudadano está expresando una inquietud con relación al adeudo de Aeromar en materia de la tarifa de uso de aeroportuario, con el propósito de fiscalizar el comportamiento de una concesionaria autorizada por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, para la explotación de un bien de dominio público respecto del traslado de recursos ~~obtenidos~~ por el pago del derecho los cuales van destinados al erario federal, situación que cobra relevancia si se toma en cuenta que la omisión de una empresa para reportar recursos que ya fueron pagados por los usuarios de las instalaciones del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México es de interés público y de utilidad general, pues de esta manera puede conocerse el comportamiento de una determinada concesionaria o permisionaria respecto a las obligaciones adquiridas con motivo de la explotación de los bienes de uso común que pertenece al Estado.

Parte de esta tarifa que se paga en los aeropuertos, en teoría es para modernizar y tener en mejores condiciones.

Lo anterior, con absoluta independencia de que un determinado concesionario autorizado por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, haya omitido dar cuenta en los pagos efectuados a los usuarios de las instalaciones y servicios del edificio de la Terminal del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, pues a pesar de ello, constituye un pasivo indirecto a cargo del aludido concesionario. Esto es, se generó a partir de la omisión en el cumplimiento de una obligación, consistente en reportar los pagos realizados por los usuarios, no por la propia empresa, no así por el manejo de sus propios recursos.

De ahí que resulte incorrecto, catalogar como información reservada, o confidencial dicha omisión. No puede ser confidencial, porque no es parte de su patrimonio.

Pensar lo contrario sería tanto comprometer que los sujetos obligados sin base legal alguna, clasifiquen información discriminadamente bajo el argumento de que sus pasivos indirectos generados por el incumplimiento de la retención de recursos destinados al Erario Público, son de acceso restringido, por la única razón de versar sobre aspectos patrimoniales financieros y contables, lo cual evidentemente pasaría por alto el interés público y la utilidad general que representa el conocer quiénes son deudores del Estado y a cuánto ascienden estos montos específicos.

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

En ese sentido, es claro que los ciudadanos tenemos el derecho a conocer la ubicación, concentración y destino de los recursos públicos, obtenido por concepto del pago de un determinado derecho, como es éste el caso.

Resulta apropiado resaltar la presente cuestión, a fin de que en lo sucesivo los sujetos obligados atiendan el contexto en que se generan los adeudos a cargo de una determinada persona moral.

En ese sentido, en la presente resolución, les propongo modificar la respuesta impugnada, a fin de que se proporcione al particular los adeudos que Aeromar tiene con el sujeto obligado por la tarifa de uso aeroportuario, el TUA de los últimos 10 años, desglosados por años hasta la fecha.

La Comisionada María Patricia Kurczyn Villalobos coincidió con lo expuesto y agregó:

Este tema resulta relevante por la trascendencia en la economía mexicana.

El particular, únicamente se inconformó debido a que el sujeto obligado reservó, con fundamento en el artículo 18, fracción I de la Ley de la materia, toda aquella información relativa al adeudo a cargo de la Aerolínea Aeromar por concepto de tarifa de uso aeroportuario.

En ese sentido, cabe señalar que de conformidad con lo establecido en el numeral 16 del Título de Concesión que otorgó el Gobierno Federal a la empresa Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, ésta tiene la facultad de cobrar las tarifas que le autoriza la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con la participación que le corresponda a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

En el caso particular, la tarifa de un grupo aeroportuario se aplica a los pasajeros nacionales o internacionales que aborden una aeronave en vuelo de salida y que para ello utilicen las instalaciones del aeropuerto.

Ahora bien, cabe destacar que de acuerdo con los datos de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, entre los servicios aeroportuarios, los ingresos provenientes de la tarifa por uso aeroportuario conocido como TUA, representan en promedio alrededor del 80 por ciento de los ingresos regulados y más de la mitad de los ingresos totales.


Por citar un ejemplo, tan sólo el incremento de la tarifa del año 2014 en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, generó un poco más de tres mil millones de pesos adicionales, los cuales de acuerdo al grupo aeroportuario de la Ciudad de México fueron destinados al pago de créditos bancarios para la construcción de la nueva terminal.

Es importante que este tipo de información se dé a conocer, ya que los adeudos correspondientes a la tarifa de uso aeroportuario de una determinada aerolínea impactan de manera directa en el gasto público y, por tanto, resulta de interés para la sociedad, el transparentar esta información, puesto que dichos adeudos se traducen en ingresos que el Estado mexicano deja de percibir.

En este tema debe haber claridad, son condiciones que se deben de tomar en cuenta, sobre todo si se está proyectando un nuevo aeropuerto con un costo como el que va a tener, por lo tanto, sería conveniente conocer también las pérdidas que se tienen.

Al no haber comentarios adicionales, se sometió a votación el proyecto de resolución y los Comisionados acordaron:

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4623/15 en el que se modifica la respuesta del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, S.A. de C.V. (Folio No. 0945100030415) (Comisionado Guerra).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4627/15 en el que se modifica la respuesta de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600068215) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4635/15 en la que se confirma la respuesta de la Universidad Pedagógica Nacional (Folio No. 2901000007315) (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4640/15 en la que se confirma la respuesta del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (Folio No. 1222600053115) (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4653/15 en la que se revoca la respuesta de la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (Folio No. 1113100022515) (Comisionado Monterrey).
-  Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número ~~RDA 4659/15~~ en la que se modifica la respuesta de la Universidad Pedagógica Nacional (Folio No. 2901000007115) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4662/15 en la que se confirma la respuesta de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100417815) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4668/15 en la que se modifica la respuesta del Colegio de Bachilleres (Folio No. 1111500023615) (Comisionada Presidente Puente).
- La Comisionada María Patricia Kurczyn Villalobos presentó la síntesis del proyecto de resolución del recurso de revisión número RDA 4673/15 interpuesto en contra de Petróleos Mexicanos (Folio No. 1857200187115), señalando:

Es un tema de actualidad, ya que versa sobre el robo de los combustibles a nuestra compañía mexicana PEMEX y a todas sus filiales, hecho que resulta relevante y que amerita considerarlo en votación particular.

En el caso que nos ocupa, el particular solicitó conocer la cantidad de gasolina o petróleo que ha sido robado en las distintas entidades federativas, al parecer desde el mes de enero de 2012 hasta el 3 de agosto de 2015.

Sobre el particular, la Unidad de Estadística Jurídica, Control de Procesos y Proyectos de la Dirección Jurídica del sujeto obligado, le proporcionó el volumen de petróleo y gasolina asegurado, es decir, lo que está asegurado con motivo de la comisión del delito de robo del hidrocarburo en su modalidad de toma clandestina.

Ante dicha respuesta, el particular se inconformó, señalando que esa información no corresponde a lo que él solicitó; él no solicitó cuánto combustible estaba asegurado, sino cuánto era lo que se habían robado.

Posteriormente, el sujeto obligado modificó su respuesta y simplemente señaló que la información resultaba inexistente.

En el análisis realizado a las atribuciones de las Unidades Administrativas del sujeto obligado se pudo determinar que la Subdirección de Salvaguardia Estratégica cuenta con las bases de datos estadísticos, en las cuales se

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

muestran los volúmenes de combustible que se pierden por cualquier motivo y por supuesto que ahí se incluyen las tomas clandestinas.

Asimismo, en un comunicado de prensa de la Cámara de Diputados, publicado el 19 de septiembre de 2014, se observó que el Director General de Petróleos Mexicanos, en su comparecencia ante la Comisión de Energía de esa Cámara, en el contexto de la Glosa del Segundo Informe de Gobierno, señaló que de enero a agosto de ese año 2014, el volumen de combustible sustraído de las tomas clandestinas había ascendido a 7.5 millones de barriles que equivalen a 15 mil 300 millones de pesos.

Nótese que ese era un informe solamente de enero a agosto de un año, lo cual quiere decir que, si sumamos, se podría pensar que probablemente la cifra se mantuvo más o menos igual, porque no se ha escuchado que se pueda detener este tipo de ilícito.

Igualmente, a inicios de este año, en un comunicado oficial de PEMEX que se publicó el 17 de febrero pasado, se hizo referencia al cambio de estrategia que realizaría Petróleos Mexicanos para aumentar la seguridad en el transporte de los combustibles, debido al robo de los mismos y que tiene afectaciones directamente patrimoniales.

En mi consideración, además de la transportación que se hace por vehículos, el robo también se hace directamente a los ductos.

Además del robo, existe una amenaza al medio ambiente porque se adulteran los combustibles y dañan principalmente a las personas que están cercanas a su uso.

Ese es el punto a que se refiere el cambio de estrategia de PEMEX, a concientizar a la población de no utilizar los combustibles que son obtenidos de manera ilícita, ya que éstos son sometidos a procesos químicos que generan un enorme daño al medio ambiente, aunado al desabasto y los peligros que pueden ocasionar a la ciudadanía, derivado de los métodos que utilizan para el robo de combustibles.

Las extracciones clandestinas son un alto riesgo y ya han provocado diversos accidentes, podemos recordar los lamentables hechos ocurridos en el Estado de Puebla, en la ciudad de San Martín Texmelucan, en el cual murieron 29 personas.

En consecuencia, si bien el sujeto obligado turnó la solicitud a algunas de las Unidades Administrativas competentes para conocer de la información, lo cierto es que omitió turnarlo al Director General de Petróleos Mexicanos ya que, como se pudo observar, la Dirección General también tiene conocimiento sobre el volumen de combustible que ha sido robado y el valor económico que representa, tal como se desprende de diversas comparecencias de su Titular.

Cobra gran importancia hacer pública dicha información, en virtud de que no solo rinde cuentas respecto de la gestión y la toma de decisiones del sujeto obligado para prevenir dichas pérdidas, sino que impacta en el manejo de recursos públicos que deja de percibir el Estado, derivado de los ilícitos realizados en contra de Pemex, situación que resulta importante, sobre todo cuando estamos en presencia de la transformación de Pemex derivada de la Reforma Energética, industria a la que tanto se apuesta en materia de inversiones y cuyo impacto en la economía nacional es de alta definición.

Bajo los elementos expuestos, propongo revocar la respuesta de Petróleos Mexicanos e instruirle para que realice una búsqueda exhaustiva de los documentos que den cuenta de la cantidad de gasolina o petróleo que ha sido robado en las distintas Entidades Federativas de enero del año 2012 a agosto del año 2015.

A la síntesis presentada, la Comisionada Areli Cano Guadiana agregó:

Estoy de acuerdo con el sentido del proyecto, y para abonar algunos elementos para la reflexión del caso que hoy nos ocupa, dada la propia

naturaleza que tiene esta paraestatal, al ser una institución con personalidad jurídica, con patrimonio propio y que goza de autonomía técnica operativa y de gestión en la materia de hidrocarburos.

El desarrollo de México, durante los últimos 77 años, ha sido impulsado por las labores de la empresa más importante que nuestro país ha tenido. Hablar de Petróleos Mexicanos es hablar de esfuerzo, dedicación, pero también de desarrollo y progreso. A través de su historia, Petróleos Mexicanos ha luchado y ha apoyado a la economía mexicana hasta convertirse en un motor de desarrollo importante para este país.

Sin embargo, debido a la magnitud y tamaño de una empresa como PEMEX, suelen presentarse problemas entre los cuales se encuentra el robo de gas y gasolina a la paraestatal que es el motivo del recurso que hoy nos ocupa.

En su informe del año 2013, enviado a la Comisión de Valores de Estados Unidos, PEMEX señaló que los robos de hidrocarburos, en su red de ductos, se incrementaron exponencialmente en los últimos años.

En la exposición de motivos de la iniciativa de reformas a los artículos 368 Quáter del Código Penal Federal y 194 del Código Federal de Procedimientos Penales, presentada el 12 de diciembre de 2012, ante la Cámara de Diputados, se hace referencia precisamente a información que la propia paraestatal ha proporcionado y en la que se admitió el robo de combustible que generó pérdidas hasta de 5 millones de pesos durante sólo 2012.

Datos recientes --que se agregan a los que ya previamente comentó la Comisionada Kurczyn-- de la Procuraduría General de la República, refieren que derivado de una denuncia presentada por el apoderado legal de PEMEX-Refinación el 3 de junio del presente año, fueron detenidos en el estado de Hidalgo, 10 presuntos responsables por robo de hidrocarburos en cuyos cateos realizados por esta instancia, también se aseguran cuatro inmuebles, vehículos, armas y más de 4 millones de pesos.

En este tenor, sin duda, la impunidad es el enemigo a vencer, también por parte de PEMEX y las autoridades del país. La situación se agrava si este tema se cuenta a nivel nacional e internacional, y hay un amplio mercado para los productos sustraídos ilícitamente frente a su rápida comercialización y consumo.

Asimismo, al ser PEMEX una empresa que impacta en el desarrollo nacional, cualquier afectación trasciende más allá de la vida interna de la paraestatal y más cuando en contextos como el actual, donde el precio del petróleo ha logrado niveles por debajo de lo pronosticado.

No se puede permitir que las pérdidas de grandes cantidades de hidrocarburos continúen y más aún cuando éstos se motivan por algunas consideraciones o conductas tipificadas como delito.

El Comisionado Óscar Mauricio Guerra Ford coincidió con lo manifestado y señaló:

Obviamente coincido con el proyecto, éste es uno de los temas de mayor relevancia, se nos ha solicitado en diversas ocasiones información relacionada. Este tema que es preocupante y que si bien se ha pedido el incremento de las sanciones en el Congreso de la Unión por parte del Director de PEMEX para estos ilícitos, queda claro por las propias cifras que brindaba el Director de PEMEX en esa comparecencia, que esto es una problemática que ha venido en aumento y que se suma a todos los problemas de inseguridad y delincuencia organizada, porque hoy queda claro que muchos grupos de delinquentes en el país se han diversificado en sus ramas, en sus actividades lamentablemente y una de estas es la extracción de hidrocarburos.

Se alude a que el país pierde 80 millones de pesos diarios por este ilícito, es decir que, en 10 días tendríamos el presupuesto del INAI.

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

Sé que PEMEX tiene esta información porque sabe cuánto está produciendo, cuánto está bombeando o está enviando y, cuánto es lo que llega. Por lo cual se sabe cuánto hidrocarburo se sustrajo.

Dentro de la Reforma Energética, el día de hoy se está llevando a cabo la adjudicación de otra ronda con los precios a la baja, y con este tipo de problemática, porque esto puede sucederle no solo a PEMEX, sino a las empresas que vengan a generar y a producir hidrocarburos y que, en su caso, también tendrán que tener sus ductos o los propios ductos de PEMEX, por lo cual también sufrirán de estas pérdidas. Hecho que evidentemente más que incentivar a la inversión en un sector cuya rentabilidad a nivel mundial ha disminuido drásticamente, generará el problema de falta de crecimiento económico.

Cabe recordar que en este país, el 32 por ciento de los ingresos tributarios de los ingresos fiscales provienen del sector petrolero.

En ese contexto, se trata de información de vital importancia y sobre todo conocer qué políticas se están llevando a cabo para disminuir este tipo de hechos tan lamentables que nos afectan a todos los mexicanos.

Al no haber comentarios adicionales, se sometió a votación el proyecto de resolución y los Comisionados acordaron:

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4673/15 en la que se revoca la respuesta de Petróleos Mexicanos (Folio No. 1857200187115) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4683/15 en la que se modifica la respuesta de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000151415) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4687/15 en la que se revoca la respuesta de la Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca (Folio No. 0819700012115) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4697/15 en la que se revoca la respuesta de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400140815) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4704/15 en la que se modifica la respuesta del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700425615) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4718/15 en la que se confirma la respuesta de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800134015) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4722/15 en la que se revoca la respuesta de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400279415) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4725/15 en la que se revoca la respuesta de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100471815) (Comisionado Salas).

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4731/15 en la que se confirma la respuesta del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (Antes IFAI) (Folio No. 0673800197015) (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4760/15 en la que se revoca la respuesta de la Secretaría de Marina (Folio No. 0001300041015) (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4764/15 en la que se revoca la respuesta del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. (Folio No. 0632000028515) (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4770/15 en la que se modifica la respuesta del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. (Folio No. 0632000028915) (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4953/15 en la que se revoca la respuesta de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Folio No. 0001600250315) (Comisionada Kurczyn).

c) Resoluciones definitivas de procedimientos de verificación por falta de respuesta (positivas fictas), que se someten a votación de los Comisionados.

d) Acuerdos de ampliación de plazos, que se someten a votación de los Comisionados:

Ampliar el plazo a que se refiere la fracción V del artículo 55 de la Ley, a fin de que el comisionado ponente cuente con los elementos suficientes para abordar el asunto y se allegue de la información necesaria que permita resolver el fondo del mismo, para lo cual dispondrá de todas las facultades legales y las contenidas en el Reglamento de la Ley, incluida la de celebrar una audiencia con las partes, facultándose al comisionado ponente para que determine el día, hora y lugar para que se celebre dicha audiencia y actúe en la misma como representante, además de poder acceder a la información clasificada, respecto de los siguientes recursos de revisión:

I. Protección de datos personales

- Recurso de revisión número RPD 0592/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700195215) (Comisionada Cano).

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

- Recurso de revisión número RPD 0631/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio Inexistente) (Comisionada Presidente Puente).
- Recurso de revisión número RPD 0644/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700396415) (Comisionado Monterrey).
- Recurso de revisión número RPD 0645/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700396515) (Comisionada Presidente Puente).
- Recurso de revisión número RPD 0659/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700402715) (Comisionada Presidente Puente).

II. Acceso a la información pública

- Recurso de revisión número RDA 3965/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700177215) (Comisionado Guerra).
- Recurso de revisión número RDA 4013/15 interpuesto en contra de PEMEX Exploración y Producción (Folio No. 1857500074915) (Comisionada Cano).
- Recurso de revisión número RDA 4110/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100369815) (Comisionado Acuña).
- Recurso de revisión número RDA 4146/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (Folio No. 1215100114015) (Comisionada Cano).
- Recurso de revisión número RDA 4147/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700167515) (Comisionado Guerra).
- Recurso de revisión número RDA 4153/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700178415) (Comisionada Cano).
- Recurso de revisión número RDA 4195/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700265315) (Comisionada Cano).
- Recurso de revisión número RDA 4215/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700189315) (Comisionado Acuña).
- Recurso de revisión número RDA 4216/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700170615) (Comisionada Cano).
- Recurso de revisión número RDA 4219/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano (Folio No. 0001500045515) (Comisionado Monterrey).

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

- Recurso de revisión número RDA 4236/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800107015) (Comisionado Acuña).
- Recurso de revisión número RDA 4237/15 interpuesto en contra de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600067415) (Comisionada Cano).
- Recurso de revisión número RDA 4247/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 002700112815) (Comisionado Monterrey).
- Recurso de revisión número RDA 4251/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200257415) (Comisionada Cano).
- Recurso de revisión número RDA 4341/15 interpuesto en contra de la Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal (Folio No. 2510100043815) (Comisionado Acuña).
- Recurso de revisión número RDA 4395/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400103515) (Comisionada Presidente Puentes).

Ampliar los plazos a que se refieren las fracciones I y V del artículo 55 de la Ley, a fin de que el comisionado ponente cuente con los elementos suficientes para abordar el asunto y se allegue de la información necesaria que permita resolver el fondo del mismo, para lo cual dispondrá de todas las facultades legales y las contenidas en el Reglamento de la Ley, incluida la de celebrar una audiencia con las partes, facultándose al comisionado ponente para que determine el día, hora y lugar para que se celebre dicha audiencia y actúe en la misma como representante, además de poder acceder a la información clasificada, respecto de los siguientes recursos de revisión:

I. Protección de datos personales

- Recurso de revisión número RPD 0666(RDA-RCPD 4444)/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folios Nos. 0001100450415 y 0001100450615) (Comisionada Presidente Puentes).

II. Acceso a la información pública

- Recurso de revisión número RDA 4459/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000138315) (Comisionado Salas).
- Recurso de revisión número RDA 4509/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000139615) (Comisionado Acuña).
- Recurso de revisión número RDA 4535/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Folio No. 1613100064715) (Comisionada Presidente Puentes).

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

- Recurso de revisión número RDA 4561/15 interpuesto en contra del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200031015) (Comisionada Kurczyn).
- Recurso de revisión número RDA 4584/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400092915) (Comisionada Presidente Puente).
- Recurso de revisión número RDA 4589/15 interpuesto en contra del Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México, S.A. de C.V. (Folio No. 0945000005915) (Comisionada Kurczyn).
- Recurso de revisión número RDA 4689/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Relaciones Exteriores (Folio No. 0000500136815) (Comisionada Presidente Puente).
- Recurso de revisión número RDA 4922/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Relaciones Exteriores (Folio No. 0000500130915) (Comisionado Acuña).

e) Resoluciones definitivas de sobreseimientos por desistimiento y otras causales, tener por no presentados en virtud de no contestación a una prevención, y desechamientos por causas distintas a extemporaneidad que se someten a votación de los Comisionados:

I. Protección de datos personales


- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0668/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101524215), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0680/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101698415), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0710/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700407115), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0714/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101936915), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0719/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101805015), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).

II. Acceso a la información pública

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 2792/15 interpuesto en contra de la Policía Federal (Folio No. 0413100026715), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Presidente Puente).
- Diferir para otra sesión de pleno, la discusión y en su caso aprobación de la resolución del recurso de revisión número RDA 3561/15 interpuesto en contra de la Policía Federal (Folio No. 0413100039415) (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 3929/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Vivienda (Folio No. 2012000010315), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4021/15 interpuesto en contra de la Policía Federal (Folio No. 0413100043815), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4026/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700148115), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4027/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (Antes IFAI) (Folio No. 0673800151715), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4132/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200272015), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4322/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Economía (Folio No. 0001000101015), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4350/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700145915), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4363/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700169015), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4370/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101589515), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Cano).

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4380/15 interpuesto en contra de la Presidencia de la República (Folio No. 0210000100115), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4420(RDA 4422)/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Protección Social en Salud (Folios Nos. 1210200012315 y 1210200012515), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4430/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100020115), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4432/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100020315), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4455/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Arbitraje Médico (Folio No. 4220700016115), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4482/15 interpuesto en contra de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600060615), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4530/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Penales (Folio No. 1711000009115), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4581/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700178515), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4593/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400266415), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4597/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101737715), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4600/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100355715), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Acuña).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4619/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal del Consumidor (Folio No. 1031500041215), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4626/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400267315), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4632/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (Folio No. 1215100186915), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4642/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (Folio No. 1222600053515), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Acuña).
-  Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número ~~RDA 4643/15~~ interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (Folio No. 1222600053615), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4644/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (Folio No. 1222600053715), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4649/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400139615), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4651/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (Folio No. 0062500022715), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4655/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (Folio No. 1113100022715), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4669/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400281915), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4696/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700426415), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Presidente Puente).

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4709/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800130415), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4711/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800130615), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4724/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional del Agua (Folio No. 1610100165215), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4732/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800127315), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4735(RDA 4736)/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folios Nos. 0064101811915 y 0064101812515), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4739/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400297315), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4740/15 interpuesto en contra del Servicio de Administración Tributaria (Folio No. 0610100123815), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4748/15 interpuesto en contra del Centro de Investigación y Asistencia en Tecnología y Diseño del Estado de Jalisco, A.C. (Folio No. 1110300001815), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4751/15 interpuesto en contra del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (Folio No. 2116000010415), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4752/15 interpuesto en contra de la Presidencia de la República (Folio No. 0210000120615), en la que se determina sobreseerlo (Comisionada Presidente Puente).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4771/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900223915), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4774/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Forestal (Folio No. 1616100023515), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4794/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4795/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4802/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4805/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4809/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4812/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4815/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4819/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

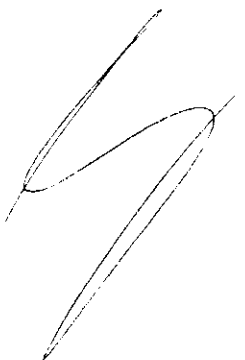



Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4823/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4829/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente, en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4830/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4837/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente, en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4840/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4844/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4850/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4851/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4862/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función

Pública (Folio No. 0002700199315), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Kurczyn).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4871/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4875/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4879/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4882/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4886/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4893/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4900/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4911/15 interpuesto en contra de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600075315), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4918/15 interpuesto en contra de la Policía Federal (Folio No. 0413100121215), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Kurczyn).

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4927/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).
 - Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4928/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
 - Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4931/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
 - Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4935/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
 - Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4938/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
 - Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4942/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
 - Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4945/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Guerra).
 - Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4948/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).
 - Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4949/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400125715), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- 
- 
- 
- 

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4997/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4998/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5003/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700211515), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5008/15 interpuesto en contra del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (Folio No. 1236000022015), en la que se determina sobreseerlo (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5039/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100389715), en la que se determina tenerlo por no presentado (Comisionada Presidente Puente).

f) Resoluciones definitivas de desechamientos y sobreseimientos por extemporaneidad de los recursos de revisión que se someten a votación de los Comisionados:

I. Protección de datos personales

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0731/15 interpuesto en contra de I.I.I. Servicios, S.A. de C.V. (Folio No. 1840000005115), en la que se determina desecharlo (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0734/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700446515), en la que se determina desecharlo (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RPD 0738/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Migración (Folio No. 0411100069815), en la que se determina desecharlo (Comisionado Acuña).

II. Acceso a la información pública

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4874/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina desecharlo (Comisionada Cano).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4899/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente), en la que se determina desecharlo (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4964/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000131715), en la que se determina desecharlo (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 4993/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700196915), en la que se determina desecharlo (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5007/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800129915), en la que se determina desecharlo (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5048/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800133115), en la que se determina desecharlo (Comisionado Acuña).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5063/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700154615), en la que se determina desecharlo (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5078/15 interpuesto en contra de la Presidencia de la República (Folio No. 0210000087615), en la que se determina desecharlo (Comisionado Guerra).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5087/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano de Cinematografía (Folio No. 1131200016715), en la que se determina desecharlo (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5088/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100220314), en la que se determina desecharlo (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5116/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro

Social (Folio No. 0064101681815), en la que se determina desecharlo (Comisionada Presidente Puente).

- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5121/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101717315), en la que se determina desecharlo (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5129/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100021815), en la que se determina desecharlo (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5130/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Folio No. 0001500041615), en la que se determina desecharlo (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5137/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100018415), en la que se determina desecharlo (Comisionada Presidente Puente).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5138/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100018515), en la que se determina desecharlo (Comisionado Salas).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5149/15 interpuesto en contra del Registro Agrario Nacional (Folio No. 1511100049915), en la que se determina desecharlo (Comisionada Kurczyn).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5168/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Folio No. 0000600022615), en la que se determina desecharlo (Comisionada Cano).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5199/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Folio No. 0000600163915), en la que se determina desecharlo (Comisionado Monterrey).
- Aprobar por unanimidad la resolución del recurso de revisión número RDA 5200/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Desarrollo Social (Folio No. 0002000119615), en la que se determina desecharlo (Comisionada Presidente Puente).

g) Recursos de revisión que para su resolución requieren que los Comisionados ponentes dispongan de todas las facultades contenidas en los artículos 17 y 55 de la Ley y sus correlativos del Reglamento, con el fin de que cuenten con los elementos suficientes para abordarlos y se alleguen de la información necesaria que permitan resolverlos:

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

II. Acceso a la información pública

- Recurso de revisión número RDA 4615/15 interpuesto en contra del Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S. N. C. (Folio No. 0680000011415) (Comisionada Cano).
 - Recurso de revisión número RDA 4783/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700232415) (Comisionada Cano).
4. En desahogo del cuarto punto del orden del día, el Coordinador Técnico del Pleno presentó el proyecto de Acuerdo por el que se aprueba la Participación de dos Comisionados en la 37ª Conferencia Internacional de Autoridades de Protección de Datos y Privacidad, a celebrarse del 25 al 29 de octubre en Ámsterdam, Países Bajos.

A lo manifestado por el Coordinador Técnico del Pleno, la Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora agregó:

Quiero precisar que en la pasada Conferencia, también tuvimos la oportunidad de una presencia institucional y esta es la continuación de los trabajos, así como también es la firma del Acuerdo de Cooperación Transfronteriza para hacer cumplir la Ley: Global Cross Border Enforcement Cooperation Arrangement, que es muy importante, con el seguimiento de la Cooperación entre países para facilitar y poner reglas claras del flujo transfronterizo de datos. El evento pasado se celebró en Mauricio y el INAI da seguimiento a estos compromisos internacionales también como Presidente de la Red Iberoamericana de Protección de Datos y señala la importancia de la presencia institucional de este evento. En este caso, distinguidísimamente el Instituto representado por la Comisionada Kurczyn y el Comisionado Monterrey.

A lo manifestado por el Coordinador Técnico del Pleno, la Comisionada María Patricia Kurczyn Villalobos agregó:

Únicamente para solicitar que se haga una precisión en el Acuerdo, en relación a la suscripción, necesitamos tener el Comisionado Eugenio Monterrey o la suscrita, una autorización del Pleno para poder firmar, en virtud de que nosotros no tenemos la representación legal.

De igual manera, agregar que me parece relevante que estemos participando en ese tipo de actividades, no sólo para asistir y posicionar al Instituto, sino también para ver de qué manera podemos organizar globalmente los Acuerdos y los Convenios que sean necesarios para que ese pase automático que tienen los Datos Personales -y aquellos datos que viajan a la velocidad de un clic en nuestras computadoras- y que muchas veces son mal usados y, donde hoy cada vez con la tecnología y los adelantos que hay, estamos viendo una gran cantidad de ilícitos que se cometen, tales como robos de identidad o los propios robos de cuentas bancarias, por mencionar sólo algunos ejemplos.

Es importante que insistamos en ello y me siento con la responsabilidad de atender esa reunión en Ámsterdam, en la que naturalmente también estará el Comisionado Eugenio Monterrey -y me permito hablar por usted, Comisionado- con el mismo interés y con la misma intención de poder representar a nuestra institución de la mejor manera.

**Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección
de Datos Personales**

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015

A lo manifestado por la Comisionada María Patricia Kurczyn Villalobos, la Comisionada Presidente Ximena Puente de la Mora, agregó:

Este Punto de Acuerdo se somete a votación, con esta consideración de la Representación Legal de parte del Instituto para la firma y la suscripción de ese Arrangement, que facilitará las reglas claras en el flujo transfronterizo de los datos personales, que enfatizamos, es continuación de la agenda que se llevó a cabo en el evento celebrado el año pasado.

Al no haber comentarios adicionales y, previa votación, los Comisionados emitieron el siguiente:

Acuerdo ACT-PUB/30/09/2015.04

Acuerdo por el que se aprueba la Participación de dos Comisionados en la 37ª Conferencia Internacional de Autoridades de Protección de Datos y Privacidad, a celebrarse del 25 al 29 de octubre en Ámsterdam, Países Bajos, cuyo documento se identifica como anexo del punto 4.

5. En desahogo del quinto punto del orden del día, el Coordinador Técnico del Pleno presentó el proyecto de Acuerdo por el que se aprueba la Participación de un Comisionado en el "XX Congreso Internacional del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública" del 10 al 13 de noviembre en Lima, Perú.

Prevía votación, los Comisionados emitieron el siguiente:

Acuerdo ACT-PUB/30/09/2015.05

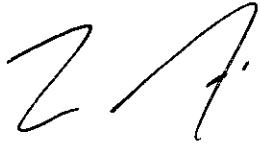
Acuerdo por el que se aprueba la Participación de un Comisionado en el "XX Congreso Internacional del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) Sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública" del 10 al 13 de noviembre en Lima, Perú, cuyo documento se identifica como anexo del punto 5.

No habiendo más asuntos que tratar, se dio por terminada la sesión a las catorce horas con cincuenta y seis minutos del miércoles treinta de septiembre de dos mil quince.


Ximena Puente de la Mora
Comisionada Presidente

**Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección
de Datos Personales**

YZP/CTP, Sesión 30/09/2015



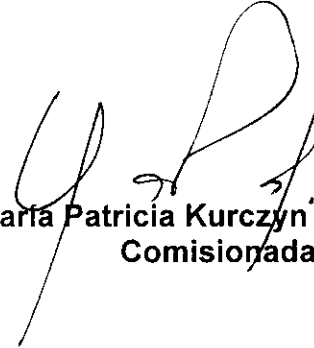
**Francisco Javier Acuña Llamas
Comisionado**



**Areli Cano Guadiana
Comisionada**



**Oscar Mauricio Guerra Ford
Comisionado**



**María Patricia Kurczyn Villalobos
Comisionada**



**Rosendo Evgueni Monterrey Chepov
Comisionado**



**Joel Salas Suárez
Comisionado**



**Formuló el acta:
Yuri Zuckermann Pérez
Coordinador Técnico del Pleno**

Esta foja corresponde al Acta de la Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales del treinta de septiembre de dos mil quince.

**ORDEN DEL DÍA
SESIÓN DEL PLENO EN MATERIA DE LA LEY FEDERAL DE
TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
GUBERNAMENTAL DEL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2015
A CELEBRARSE A LAS 11:00 HRS.**

1. Aprobación del orden del día, e inclusión de asuntos generales en su caso.
2. Aprobación del proyecto del Acta de la Sesión Ordinaria del Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del 23 de septiembre de 2015.
3. Medios de impugnación interpuestos. (Comisionada Presidenta Ximena Puente de la Mora/SAI/SPDP)
- 3.2. Resoluciones definitivas que se someten a votación del pleno por parte de los comisionados ponentes y que fueron sometidas conforme al numeral 3.1 anterior.


I. Protección de datos personales


1. Recurso de revisión número RPD 0666(RDA-RCPD 4444)/15
2. Recurso de revisión número RPD 0669/15
3. Recurso de revisión número RPD 0670/15
4. Recurso de revisión número RPD 0673/15
5. Recurso de revisión número RPD 0675/15
6. Recurso de revisión número RPD 0679/15
7. Recurso de revisión número RPD 0680/15
8. Recurso de revisión número RPD 0683/15
9. Recurso de revisión número RPD 0690/15
10. Recurso de revisión número RPD 0691/15
11. Recurso de revisión número RPD 0695/15
12. Recurso de revisión número RPD 0702/15
13. Recurso de revisión número RPD 0704/15
14. Recurso de revisión número RPD 0709/15
15. Recurso de revisión número RPD 0710/15
16. Recurso de revisión número RPD 0714/15
17. Recurso de revisión número RPD 0719/15
18. Recurso de revisión número RPD 0731/15
19. Recurso de revisión número RPD 0734/15
20. Recurso de revisión número RPD 0738/15
21. Recurso de revisión número RDA-RCPD 4788/15

II. Acceso a la información pública

1. Recurso de revisión número RDA 4179/15
2. Recurso de revisión número RDA 4370/15

3. Recurso de revisión número RDA 4380/15
4. Recurso de revisión número RDA 4401/15
5. Recurso de revisión número RDA 4441/15
6. Recurso de revisión número RDA 4447/15
7. Recurso de revisión número RDA 4450/15
8. Recurso de revisión número RDA 4453/15
9. Recurso de revisión número RDA 4455/15
10. Recurso de revisión número RDA 4460/15
11. Recurso de revisión número RDA 4461/15
12. Recurso de revisión número RDA 4467/15
13. Recurso de revisión número RDA 4468/15
14. Recurso de revisión número RDA 4470/15
15. Recurso de revisión número RDA 4471/15
16. Recurso de revisión número RDA 4472/15
17. Recurso de revisión número RDA 4474/15
18. Recurso de revisión número RDA 4475/15
19. Recurso de revisión número RDA 4476/15
20. Recurso de revisión número RDA 4482/15
21. Recurso de revisión número RDA 4495/15
22. Recurso de revisión número RDA 4497/15
23. Recurso de revisión número RDA 4498/15
24. Recurso de revisión número RDA 4501/15
25. Recurso de revisión número RDA 4502/15
26. Recurso de revisión número RDA 4503/15
27. Recurso de revisión número RDA 4510/15
28. Recurso de revisión número RDA 4516/15
29. Recurso de revisión número RDA 4517/15
30. Recurso de revisión número RDA 4518/15
31. Recurso de revisión número RDA 4523/15
32. Recurso de revisión número RDA 4525/15
33. Recurso de revisión número RDA 4527/15
34. Recurso de revisión número RDA 4530/15
35. Recurso de revisión número RDA 4531/15
36. Recurso de revisión número RDA 4534/15
37. Recurso de revisión número RDA 4535/15
38. Recurso de revisión número RDA 4537/15
39. Recurso de revisión número RDA 4539/15
40. Recurso de revisión número RDA 4542/15
41. Recurso de revisión número RDA 4545/15
42. Recurso de revisión número RDA 4546/15
43. Recurso de revisión número RDA 4547/15
44. Recurso de revisión número RDA 4552/15
45. Recurso de revisión número RDA 4553/15
46. Recurso de revisión número RDA 4554/15
47. Recurso de revisión número RDA 4555/15

48. Recurso de revisión número RDA 4557/15
49. Recurso de revisión número RDA 4558/15
50. Recurso de revisión número RDA 4559/15
51. Recurso de revisión número RDA 4562/15
52. Recurso de revisión número RDA 4563/15
53. Recurso de revisión número RDA 4565/15
54. Recurso de revisión número RDA 4567/15
55. Recurso de revisión número RDA 4570/15
56. Recurso de revisión número RDA 4572/15
57. Recurso de revisión número RDA 4574/15
58. Recurso de revisión número RDA 4575/15
59. Recurso de revisión número RDA 4576/15
60. Recurso de revisión número RDA 4577/15
61. Recurso de revisión número RDA 4578/15
62. Recurso de revisión número RDA 4579(RDA 4580)/15
63. Recurso de revisión número RDA 4581/15
64. Recurso de revisión número RDA 4582/15
65. Recurso de revisión número RDA 4583/15
66. Recurso de revisión número RDA 4586/15
67. Recurso de revisión número RDA 4588/15
68. Recurso de revisión número RDA 4590/15
69. Recurso de revisión número RDA 4593/15
-  70. Recurso de revisión número RDA 4594/15
71. Recurso de revisión número RDA 4595/15
72. Recurso de revisión número RDA 4596/15
73. Recurso de revisión número RDA 4597/15
74. Recurso de revisión número RDA 4599/15
75. Recurso de revisión número RDA 4600/15
76. Recurso de revisión número RDA 4601/15
77. Recurso de revisión número RDA 4607/15
78. Recurso de revisión número RDA 4608/15
79. Recurso de revisión número RDA 4609/15
80. Recurso de revisión número RDA 4610/15
81. Recurso de revisión número RDA 4614/15
82. Recurso de revisión número RDA 4615/15
83. Recurso de revisión número RDA 4616/15
84. Recurso de revisión número RDA 4619/15
85. Recurso de revisión número RDA 4621/15
86. Recurso de revisión número RDA 4622/15
87. Recurso de revisión número RDA 4623/15
88. Recurso de revisión número RDA 4626/15
89. Recurso de revisión número RDA 4627/15
90. Recurso de revisión número RDA 4628/15
91. Recurso de revisión número RDA 4629/15
92. Recurso de revisión número RDA 4630/15

93. Recurso de revisión número RDA 4631/15
94. Recurso de revisión número RDA 4632/15
95. Recurso de revisión número RDA 4635/15
96. Recurso de revisión número RDA 4636/15
97. Recurso de revisión número RDA 4637/15
98. Recurso de revisión número RDA 4640/15
99. Recurso de revisión número RDA 4642/15
100. Recurso de revisión número RDA 4643/15
101. Recurso de revisión número RDA 4644/15
102. Recurso de revisión número RDA 4646/15
103. Recurso de revisión número RDA 4649/15
104. Recurso de revisión número RDA 4650/15
105. Recurso de revisión número RDA 4651/15
106. Recurso de revisión número RDA 4653/15
107. Recurso de revisión número RDA 4655/15
108. Recurso de revisión número RDA 4659/15
109. Recurso de revisión número RDA 4662/15
110. Recurso de revisión número RDA 4668/15
111. Recurso de revisión número RDA 4669/15
112. Recurso de revisión número RDA 4673/15
113. Recurso de revisión número RDA 4683/15
114. Recurso de revisión número RDA 4687/15
115. Recurso de revisión número RDA 4696/15
116. Recurso de revisión número RDA 4697/15
117. Recurso de revisión número RDA 4704/15
118. Recurso de revisión número RDA 4709/15
119. Recurso de revisión número RDA 4711/15
120. Recurso de revisión número RDA 4718/15
-  ~~121.~~ Recurso de revisión número RDA 4722/15
122. Recurso de revisión número RDA 4724/15
123. Recurso de revisión número RDA 4725/15
124. Recurso de revisión número RDA 4726/15
125. Recurso de revisión número RDA 4731/15
126. Recurso de revisión número RDA 4732/15
127. Recurso de revisión número RDA 4735(RDA 4736)/15
128. Recurso de revisión número RDA 4739/15
129. Recurso de revisión número RDA 4740/15
130. Recurso de revisión número RDA 4751/15
131. Recurso de revisión número RDA 4752/15
132. Recurso de revisión número RDA 4760/15
133. Recurso de revisión número RDA 4764/15
134. Recurso de revisión número RDA 4770/15
135. Recurso de revisión número RDA 4771/15
136. Recurso de revisión número RDA 4774/15
137. Recurso de revisión número RDA 4794/15

138. Recurso de revisión número RDA 4795/15
139. Recurso de revisión número RDA 4802/15
140. Recurso de revisión número RDA 4805/15
141. Recurso de revisión número RDA 4809/15
142. Recurso de revisión número RDA 4812/15
143. Recurso de revisión número RDA 4815/15
144. Recurso de revisión número RDA 4819/15
145. Recurso de revisión número RDA 4823/15
146. Recurso de revisión número RDA 4829/15
147. Recurso de revisión número RDA 4830/15
148. Recurso de revisión número RDA 4837/15
149. Recurso de revisión número RDA 4840/15
150. Recurso de revisión número RDA 4844/15
151. Recurso de revisión número RDA 4850/15
152. Recurso de revisión número RDA 4851/15
153. Recurso de revisión número RDA 4862/15
154. Recurso de revisión número RDA 4871/15
155. Recurso de revisión número RDA 4875/15
156. Recurso de revisión número RDA 4879/15
157. Recurso de revisión número RDA 4882/15
158. Recurso de revisión número RDA 4886/15
159. Recurso de revisión número RDA 4893/15
160. Recurso de revisión número RDA 4899/15
161. Recurso de revisión número RDA 4900/15
162. Recurso de revisión número RDA 4911/15
163. Recurso de revisión número RDA 4918/15
164. Recurso de revisión número RDA 4927/15
165. Recurso de revisión número RDA 4928/15
166. Recurso de revisión número RDA 4931/15
167. Recurso de revisión número RDA 4935/15
168. Recurso de revisión número RDA 4938/15
169. Recurso de revisión número RDA 4942/15
170. Recurso de revisión número RDA 4945/15
171. Recurso de revisión número RDA 4948/15
172. Recurso de revisión número RDA 4949/15
173. Recurso de revisión número RDA 4953/15
174. Recurso de revisión número RDA 4964/15
175. Recurso de revisión número RDA 4997/15
176. Recurso de revisión número RDA 4998/15
177. Recurso de revisión número RDA 5003/15
178. Recurso de revisión número RDA 5008/15
179. Recurso de revisión número RDA 5039/15
180. Recurso de revisión número RDA 5048/15
181. Recurso de revisión número RDA 5078/15
182. Recurso de revisión número RDA 5087/15


- 183. Recurso de revisión número RDA 5088/15
- 184. Recurso de revisión número RDA 5116/15
- 185. Recurso de revisión número RDA 5121/15
- 186. Recurso de revisión número RDA 5129/15
- 187. Recurso de revisión número RDA 5130/15
- 188. Recurso de revisión número RDA 5137/15
- 189. Recurso de revisión número RDA 5138/15
- 190. Recurso de revisión número RDA 5149/15
- 191. Recurso de revisión número RDA 5199/15
- 192. Recurso de revisión número RDA 5200/15

3.2. Resoluciones definitivas que se someten a votación del pleno por parte de los comisionados ponentes y que fueron sometidas conforme al numeral 3.1 anterior.

I. Protección de datos personales

- 1. Recurso de revisión número RPD 0578/15 interpuesto en contra de la Policía Federal (Folio No. 0413100047115) (Comisionada Cano).
- 2. Recurso de revisión número RPD 0608/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101450915) (Comisionada Kurczyn).
- 3. Recurso de revisión número RPD 0661/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101544915) (Comisionado Acuña).
- 4. Recurso de revisión número RPD 0662/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101639615) (Comisionada Cano).
- 5. Recurso de revisión número RPD 0669/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101677115) (Comisionada Cano).
- 6. Recurso de revisión número RPD 0679/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200292415) (Comisionado Monterrey).
- 7. Recurso de revisión número RPD 0691/15 interpuesto en contra de Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101415915) (Comisionado Guerra).
- 8. Recurso de revisión número RPD 0695/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101768115) (Comisionado Salas).
- 9. Recurso de revisión número RPD 0702/15 interpuesto en contra de Petróleos Mexicanos (Folio No. 1857200172915) (Comisionado Salas).
- 10. Recurso de revisión número RPD 0709/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Economía (Folio No. 0001000115515) (Comisionado Salas).
- 11. Recurso de revisión número RDA-RCPD 4788/15 interpuesto en contra de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje (Folio No. 1410000034715) (Comisionado Salas).

II. Acceso a la información pública

1. Recurso de revisión número RDA 2917/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Defensa Nacional (Folio No. 0000700088415) (Comisionado Monterrey).
2. Recurso de revisión número RDA 3417/15 interpuesto en contra de Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. Inexistente) (Comisionado Acuña).
3. Recurso de revisión número RDA 3481/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Relaciones Exteriores (Folio No. 0000500089215) (Comisionada Cano).
4. Recurso de revisión número RDA 3530/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400042615) (Comisionada Cano).
5. Recurso de revisión número RDA 3532(RDA 3533)/15 interpuesto en contra del Archivo General de la Nación (Folios Nos. 0495000021515 y 0495000021615) (Comisionada Kurczyn).
6. Recurso de revisión número RDA 3565/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (Antes IFAI) (Folio No. 0673800072915) (Comisionada Cano).
-  7. Recurso de revisión número RDA 3628/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000110115) (Comisionada Cano).
8. Recurso de revisión número RDA 3644/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000111715) (Comisionada Kurczyn).
9. Recurso de revisión número RDA 4111/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900177815) (Comisionada Cano).
10. Recurso de revisión número RDA 4121/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Folio No. 0001600147115) (Comisionado Monterrey).
11. Recurso de revisión número RDA 4167/15 interpuesto en contra de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600052015) (Comisionada Cano).
12. Recurso de revisión número RDA 4169/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900193615) (Comisionada Kurczyn).
13. Recurso de revisión número RDA 4179/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700154515) (Comisionado Salas).
14. Recurso de revisión número RDA 4180/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800108315) (Comisionado Acuña).

15. Recurso de revisión número RDA 4182/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (Folio No. 1026500064515) (Comisionado Guerra).
16. Recurso de revisión número RDA 4194/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101435815) (Comisionado Acuña).
17. Recurso de revisión número RDA 4238/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900175715) (Comisionado Guerra).
18. Recurso de revisión número RDA 4241/15 interpuesto en contra del Instituto Politécnico Nacional (Folio No. 1117100068015) (Comisionada Presidenta Puente).
19. Recurso de revisión número RDA 4250/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (Folio No. 1215100145615) (Comisionado Acuña).
20. Recurso de revisión número RDA 4265/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700261715) (Comisionada Cano).
21. Recurso de revisión número RDA 4266/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100394015) (Comisionado Guerra).
22. Recurso de revisión número RDA 4287/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000125215) (Comisionado Guerra).
23. Recurso de revisión número RDA 4289/15 interpuesto en contra del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. (Folio No. 0632000026715) (Comisionado Monterrey).
24. Recurso de revisión número RDA 4293/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101671315) (Comisionada Cano).
25. Recurso de revisión número RDA 4296/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Economía (Folio No. 0001000094015) (Comisionado Monterrey).
26. Recurso de revisión número RDA 4339/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Folio No. 0001500037615) (Comisionada Presidenta Puente).
27. Recurso de revisión número RDA 4355/15 interpuesto en contra de Petróleos Mexicanos (Folio No. 1857200154715) (Comisionado Acuña).
28. Recurso de revisión número RDA 4371/15 interpuesto en contra del Servicio de Administración Tributaria (Folio No. 0610100114615) (Comisionado Guerra).
29. Recurso de revisión número RDA 4384/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700173315) (Comisionada Cano).

30. Recurso de revisión número RDA 4399/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (Folio No. 1615100022115) (Comisionado Guerra).
31. Recurso de revisión número RDA 4418/15 interpuesto en contra del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (Folio No. 1236000020515) (Comisionado Acuña).
32. Recurso de revisión número RDA 4426/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca (Folio No. 0819700009415) (Comisionada Cano).
33. Recurso de revisión número RDA 4429/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Folio No. 0000600138715) (Comisionado Monterrey).
34. Recurso de revisión número RDA 4433/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100020415) (Comisionada Cano).
35. Recurso de revisión número RDA 4439/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900185915) (Comisionado Acuña).
36. Recurso de revisión número RDA 4450/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400189015) (Comisionado Monterrey).
37. Recurso de revisión número RDA 4460/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000138115) (Comisionado Acuña).
38. Recurso de revisión número RDA 4467/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Folio No. 0000600140915) (Comisionado Acuña).
39. Recurso de revisión número RDA 4472/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano de Cinematografía (Folio No. 1131200015515) (Comisionada Presidenta Puente).
40. Recurso de revisión número RDA 4501/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200239215) (Comisionado Salas).
41. Recurso de revisión número RDA 4502/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200322315) (Comisionado Acuña).
42. Recurso de revisión número RDA 4518/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000142815) (Comisionado Guerra).
43. Recurso de revisión número RDA 4523/15 interpuesto en contra del Banco Nacional del Ejército, Fuerza Aérea y Armada, S.N.C. (Folio No. 0632500006515) (Comisionado Acuña).
44. Recurso de revisión número RDA 4531/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro (Folio No. 0612100015615) (Comisionada Cano).

45. Recurso de revisión número RDA 4536/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400180215) (Comisionado Salas).
46. Recurso de revisión número RDA 4546/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400180315) (Comisionado Guerra).
47. Recurso de revisión número RDA 4547/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Defensa Nacional (Folio No. 0000700111515) (Comisionada Kurczyn).
48. Recurso de revisión número RDA 4562/15 interpuesto en contra del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200031215) (Comisionado Monterrey).
49. Recurso de revisión número RDA 4563/15 interpuesto en contra del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200032915) (Comisionada Presidenta Puente).
50. Recurso de revisión número RDA 4575/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de las Mujeres (Folio No. 0610400013915) (Comisionada Kurczyn).
51. Recurso de revisión número RDA 4577/15 interpuesto en contra del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200031315) (Comisionada Presidenta Puente).
52. Recurso de revisión número RDA 4579(RDA 4580)/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folios Nos. 0000400174615 y 0000400175115) (Comisionado Acuña).
53. Recurso de revisión número RDA 4586/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional del Agua (Folio No. 1610100133615) (Comisionado Acuña).
54. Recurso de revisión número RDA 4588/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Migración (Folio No. 0411100069715) (Comisionado Guerra).
55. Recurso de revisión número RDA 4596/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400134615) (Comisionada Kurczyn).
56. Recurso de revisión número RDA 4599/15 interpuesto en contra del Consejo Nacional de Normalización y Certificación de Competencias Laborales (Folio No. 1122500004415) (Comisionado Salas).
57. Recurso de revisión número RDA 4621/15 interpuesto en contra del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200039315) (Comisionado Acuña).
58. Recurso de revisión número RDA 4623/15 interpuesto en contra del Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México, S.A. de C.V. (Folio No. 0945100030415) (Comisionado Guerra).
59. Recurso de revisión número RDA 4627/15 interpuesto en contra de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600068215) (Comisionado Salas).


60. Recurso de revisión número RDA 4635/15 interpuesto en contra de la Universidad Pedagógica Nacional (Folio No. 2901000007315) (Comisionado Acuña).
61. Recurso de revisión número RDA 4640/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (Folio No. 1222600053115) (Comisionada Presidenta Puente).
62. Recurso de revisión número RDA 4653/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (Folio No. 1113100022515) (Comisionado Monterrey).
63. Recurso de revisión número RDA 4659/15 interpuesto en contra de la Universidad Pedagógica Nacional (Folio No. 2901000007115) (Comisionada Kurczyn).
64. Recurso de revisión número RDA 4662/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100417815) (Comisionado Salas).
65. Recurso de revisión número RDA 4668/15 interpuesto en contra del Colegio de Bachilleres (Folio No. 1111500023615) (Comisionada Presidenta Puente).
66. Recurso de revisión número RDA 4673/15 interpuesto en contra de Petróleos Mexicanos (Folio No. 1857200187115) (Comisionada Kurczyn).
67. Recurso de revisión número RDA 4683/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000151415) (Comisionado Salas).
68. Recurso de revisión número RDA 4687/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca (Folio No. 0819700012115) (Comisionada Kurczyn).
69. Recurso de revisión número RDA 4697/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400140815) (Comisionado Salas).
70. Recurso de revisión número RDA 4704/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700425615) (Comisionado Salas).
71. Recurso de revisión número RDA 4718/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800134015) (Comisionado Salas).
72. Recurso de revisión número RDA 4722/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400279415) (Comisionada Kurczyn).
73. Recurso de revisión número RDA 4725/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100471815) (Comisionado Salas).
74. Recurso de revisión número RDA 4731/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (Antes IFAI) (Folio No. 0673800197015) (Comisionada Presidenta Puente).

75. Recurso de revisión número RDA 4760/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Marina (Folio No. 0001300041015) (Comisionado Salas).
76. Recurso de revisión número RDA 4764/15 interpuesto en contra del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. (Folio No. 0632000028515) (Comisionada Kurczyn).
77. Recurso de revisión número RDA 4770/15 interpuesto en contra del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, S.N.C. (Folio No. 0632000028915) (Comisionado Guerra).
78. Recurso de revisión número RDA 4953/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Folio No. 0001600250315) (Comisionada Kurczyn).

3.3. Resoluciones definitivas de procedimientos de verificación por falta de respuesta (positivas fictas), que se someten a votación de los comisionados.

3.4 Acuerdos de ampliación de plazos, que se someten a votación de los comisionados.

I. Protección de datos personales

1. Recurso de revisión número RPD 0592/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700195215) (Comisionada Cano).
2. Recurso de revisión número RPD 0631/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).
3. Recurso de revisión número RPD 0644/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700396415) (Comisionado Monterrey).
-  4. Recurso de revisión número RPD 0645/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700396515) (Comisionada Presidenta Puente).
5. Recurso de revisión número RPD 0659/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700402715) (Comisionada Presidenta Puente).
6. Recurso de revisión número RPD 0666(RDA-RCPD 4444)/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folios Nos. 0001100450415 y 0001100450615) (Comisionada Presidenta Puente).

II. Acceso a la información pública

1. Recurso de revisión número RDA 3965/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700177215) (Comisionado Guerra).
2. Recurso de revisión número RDA 4013/15 interpuesto en contra de PEMEX Exploración y Producción (Folio No. 1857500074915) (Comisionada Cano).

3. Recurso de revisión número RDA 4110/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100369815) (Comisionado Acuña).
4. Recurso de revisión número RDA 4146/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (Folio No. 1215100114015) (Comisionada Cano).
5. Recurso de revisión número RDA 4147/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700167515) (Comisionado Guerra).
6. Recurso de revisión número RDA 4153/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700178415) (Comisionada Cano).
7. Recurso de revisión número RDA 4195/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700265315) (Comisionada Cano).
8. Recurso de revisión número RDA 4215/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700189315) (Comisionado Acuña).
9. Recurso de revisión número RDA 4216/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700170615) (Comisionada Cano).
10. Recurso de revisión número RDA 4219/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Desarrollo Agrario Territorial y Urbano (Folio No. 0001500045515) (Comisionado Monterrey).
11. Recurso de revisión número RDA 4236/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800107015) (Comisionado Acuña).
12. Recurso de revisión número RDA 4237/15 interpuesto en contra de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600067415) (Comisionada Cano).
13. Recurso de revisión número RDA 4247/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 002700112815) (Comisionado Monterrey).
14. Recurso de revisión número RDA 4251/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200257415) (Comisionada Cano).
15. Recurso de revisión número RDA 4341/15 interpuesto en contra de la Administración Federal de Servicios Educativos en el Distrito Federal (Folio No. 2510100043815) (Comisionado Acuña).
16. Recurso de revisión número RDA 4395/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400103515) (Comisionada Presidenta Puente).
17. Recurso de revisión número RDA 4459/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000138315) (Comisionado Salas).

18. Recurso de revisión número RDA 4509/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000139615) (Comisionado Acuña).
19. Recurso de revisión número RDA 4535/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Folio No. 1613100064715) (Comisionada Presidenta Puente).
20. Recurso de revisión número RDA 4561/15 interpuesto en contra del Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (Folio No. 0681200031015) (Comisionada Kurczyn).
21. Recurso de revisión número RDA 4584/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400092915) (Comisionada Presidenta Puente).
22. Recurso de revisión número RDA 4589/15 interpuesto en contra del Grupo Aeroportuario de la Ciudad de México, S.A. de C.V. (Folio No. 0945000005915) (Comisionada Kurczyn).
23. Recurso de revisión número RDA 4689/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Relaciones Exteriores (Folio No. 0000500136815) (Comisionada Presidenta Puente).
24. Recurso de revisión número RDA 4922/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Relaciones Exteriores (Folio No. 0000500130915) (Comisionado Acuña).


3.5. Resoluciones definitivas de sobreseimientos por desistimiento y otras causales, tener por no presentados en virtud de no contestación a una prevención, y desechamientos por causas distintas a extemporaneidad, que se someten a votación de los comisionados:

I. Protección de datos personales

1. Recurso de revisión número RPD 0668/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101524215) (Comisionado Acuña).
2. Recurso de revisión número RPD 0680/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101698415) (Comisionada Presidenta Puente).
3. Recurso de revisión número RPD 0710/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700407115) (Comisionado Acuña).
4. Recurso de revisión número RPD 0714/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101936915) (Comisionado Monterrey).
5. Recurso de revisión número RPD 0719/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101805015) (Comisionado Guerra).

II. Acceso a la información pública

1. Recurso de revisión número RDA 2792/15 interpuesto en contra de la Policía Federal (Folio No. 0413100026715) (Comisionada Presidenta Puente).
2. Recurso de revisión número RDA 3561/15 interpuesto en contra de la Policía Federal (Folio No. 0413100039415) (Comisionado Monterrey).
3. Recurso de revisión número RDA 3929/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Vivienda (Folio No. 2012000010315) (Comisionada Cano).
4. Recurso de revisión número RDA 4021/15 interpuesto en contra de la Policía Federal (Folio No. 0413100043815) (Comisionado Guerra).
5. Recurso de revisión número RDA 4026/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700148115) (Comisionado Acuña).
6. Recurso de revisión número RDA 4027/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (Antes IFAI) (Folio No. 0673800151715) (Comisionada Cano).
7. Recurso de revisión número RDA 4132/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Salud (Folio No. 0001200272015) (Comisionada Cano).
8. Recurso de revisión número RDA 4322/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Economía (Folio No. 0001000101015) (Comisionado Guerra).
9. Recurso de revisión número RDA 4350/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700145915) (Comisionado Guerra).
10. Recurso de revisión número RDA 4363/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700169015) (Comisionada Cano).
11. Recurso de revisión número RDA 4370/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101589515) (Comisionada Cano).
12. Recurso de revisión número RDA 4380/15 interpuesto en contra de la Presidencia de la República (Folio No. 0210000100115) (Comisionado Monterrey).
13. Recurso de revisión número RDA 4420(RDA 4422)/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Protección Social en Salud (Folios Nos. 1210200012315 y 1210200012515) (Comisionado Guerra).
14. Recurso de revisión número RDA 4430/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100020115) (Comisionada Presidenta Puente).
15. Recurso de revisión número RDA 4432/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100020315) (Comisionado Acuña).
16. Recurso de revisión número RDA 4455/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Arbitraje Médico (Folio No. 4220700016115) (Comisionado Guerra).
17. Recurso de revisión número RDA 4482/15 interpuesto en contra de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600060615) (Comisionada Cano).

18. Recurso de revisión número RDA 4530/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Penales (Folio No. 1711000009115) (Comisionado Acuña).
19. Recurso de revisión número RDA 4581/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700178515) (Comisionado Guerra).
20. Recurso de revisión número RDA 4593/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400266415) (Comisionado Acuña).
21. Recurso de revisión número RDA 4597/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101737715) (Comisionado Monterrey).
22. Recurso de revisión número RDA 4600/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100355715) (Comisionado Acuña).
23. Recurso de revisión número RDA 4619/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal del Consumidor (Folio No. 1031500041215) (Comisionada Presidenta Puente).
24. Recurso de revisión número RDA 4626/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400267315) (Comisionada Presidenta Puente).
25. Recurso de revisión número RDA 4632/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (Folio No. 1215100186915) (Comisionado Monterrey).
26. Recurso de revisión número RDA 4642/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (Folio No. 1222600053515) (Comisionado Acuña).
27. Recurso de revisión número RDA 4643/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (Folio No. 1222600053615) (Comisionada Cano).
-  28. Recurso de revisión número RDA 4644/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Ciencias Médicas y Nutrición Salvador Zubirán (Folio No. 1222600053715) (Comisionado Guerra).
29. Recurso de revisión número RDA 4649/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400139615) (Comisionado Acuña).
30. Recurso de revisión número RDA 4651/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (Folio No. 0062500022715) (Comisionado Guerra).
31. Recurso de revisión número RDA 4655/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (Folio No. 1113100022715) (Comisionado Salas).
32. Recurso de revisión número RDA 4669/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400281915) (Comisionado Salas).

33. Recurso de revisión número RDA 4696/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700426415) (Comisionada Presidenta Puente).
34. Recurso de revisión número RDA 4709/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800130415) (Comisionado Monterrey).
35. Recurso de revisión número RDA 4711/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800130615) (Comisionado Salas).
36. Recurso de revisión número RDA 4724/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional del Agua (Folio No. 1610100165215) (Comisionada Presidenta Puente).
37. Recurso de revisión número RDA 4732/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800127315) (Comisionado Salas).
38. Recurso de revisión número RDA 4735(RDA 4736)/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folios Nos. 0064101811915 y 0064101812515) (Comisionado Guerra).
39. Recurso de revisión número RDA 4739/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Gobernación (Folio No. 0000400297315) (Comisionado Salas).
40. Recurso de revisión número RDA 4740/15 interpuesto en contra del Servicio de Administración Tributaria (Folio No. 0610100123815) (Comisionado Acuña).
41. Recurso de revisión número RDA 4748/15 interpuesto en contra del Centro de Investigación y Asistencia en Tecnología y Diseño del Estado de Jalisco, A.C. (Folio No. 1110300001815) (Comisionada Cano).
42. Recurso de revisión número RDA 4751/15 interpuesto en contra del Fondo Nacional de Fomento al Turismo (Folio No. 2116000010415) (Comisionado Monterrey).
43. Recurso de revisión número RDA 4752/15 interpuesto en contra de la Presidencia de la República (Folio No. 0210000120615) (Comisionada Presidenta Puente).
44. Recurso de revisión número RDA 4771/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (Folio No. 0000900223915) (Comisionada Kurczyn).
45. Recurso de revisión número RDA 4774/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Forestal (Folio No. 1616100023515) (Comisionado Salas).
46. Recurso de revisión número RDA 4794/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).
47. Recurso de revisión número RDA 4795/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).

48. Recurso de revisión número RDA 4802/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
49. Recurso de revisión número RDA 4805/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Guerra).
50. Recurso de revisión número RDA 4809/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
51. Recurso de revisión número RDA 4812/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Guerra).
52. Recurso de revisión número RDA 4815/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).
53. Recurso de revisión número RDA 4819/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Guerra).
54. Recurso de revisión número RDA 4823/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
55. Recurso de revisión número RDA 4829/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).
56. Recurso de revisión número RDA 4830/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
57. Recurso de revisión número RDA 4837/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
58. Recurso de revisión número RDA 4840/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Guerra).
59. Recurso de revisión número RDA 4844/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
60. Recurso de revisión número RDA 4850/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).
61. Recurso de revisión número RDA 4851/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
62. Recurso de revisión número RDA 4862/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700199315) (Comisionada Kurczyn).

63. Recurso de revisión número RDA 4871/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).
64. Recurso de revisión número RDA 4875/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Guerra).
65. Recurso de revisión número RDA 4879/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
66. Recurso de revisión número RDA 4882/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Guerra).
67. Recurso de revisión número RDA 4886/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
68. Recurso de revisión número RDA 4893/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
69. Recurso de revisión número RDA 4900/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
70. Recurso de revisión número RDA 4911/15 interpuesto en contra de PEMEX Refinación (Folio No. 1857600075315) (Comisionada Kurczyn).
71. Recurso de revisión número RDA 4918/15 interpuesto en contra de la Policía Federal (Folio No. 0413100121215) (Comisionada Kurczyn).
72. Recurso de revisión número RDA 4927/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).
73. Recurso de revisión número RDA 4928/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
74. Recurso de revisión número RDA 4931/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Guerra).
75. Recurso de revisión número RDA 4935/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
76. Recurso de revisión número RDA 4938/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Guerra).
77. Recurso de revisión número RDA 4942/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).

78. Recurso de revisión número RDA 4945/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Guerra).
79. Recurso de revisión número RDA 4948/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).
80. Recurso de revisión número RDA 4949/15 interpuesto en contra de la Comisión Federal de Electricidad (Folio No. 1816400125715) (Comisionado Salas).
81. Recurso de revisión número RDA 4997/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).
82. Recurso de revisión número RDA 4998/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionado Salas).
83. Recurso de revisión número RDA 5003/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700211515) (Comisionado Monterrey).
84. Recurso de revisión número RDA 5008/15 interpuesto en contra del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (Folio No. 1236000022015) (Comisionado Guerra).
85. Recurso de revisión número RDA 5039/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100389715) (Comisionada Presidenta Puente).

3.6. Resoluciones definitivas de desechamientos y sobreseimientos por extemporaneidad, que se someten a votación de los comisionados:

I. Protección de datos personales

1. Recurso de revisión número RPD 0731/15 interpuesto en contra de I.I.I. Servicios, S.A. de C.V. (Folio No. 1840000005115) (Comisionado Acuña).
2. Recurso de revisión número RPD 0734/15 interpuesto en contra del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Folio No. 0063700446515) (Comisionada Kurczyn).
3. Recurso de revisión número RPD 0738/15 interpuesto en contra del Instituto Nacional de Migración (Folio No. 0411100069815) (Comisionado Acuña).

II. Acceso a la información pública

1. Recurso de revisión número RDA 4874/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Cano).
2. Recurso de revisión número RDA 4899/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (Folio No. Inexistente) (Comisionada Presidenta Puente).


3. Recurso de revisión número RDA 4964/15 interpuesto en contra de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (Folio No. 0610000131715) (Comisionado Acuña).
4. Recurso de revisión número RDA 4993/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700196915) (Comisionada Cano).
5. Recurso de revisión número RDA 5007/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800129915) (Comisionada Cano).
6. Recurso de revisión número RDA 5048/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Folio No. 0000800133115) (Comisionado Acuña).
7. Recurso de revisión número RDA 5063/15 interpuesto en contra de la Secretaría de la Función Pública (Folio No. 0002700154615) (Comisionada Cano).
8. Recurso de revisión número RDA 5078/15 interpuesto en contra de la Presidencia de la República (Folio No. 0210000087615) (Comisionado Guerra).
9. Recurso de revisión número RDA 5087/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano de Cinematografía (Folio No. 1131200016715) (Comisionado Monterrey).
10. Recurso de revisión número RDA 5088/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Educación Pública (Folio No. 0001100220314) (Comisionada Presidenta Puente).
11. Recurso de revisión número RDA 5116/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101681815) (Comisionada Presidenta Puente).
12. Recurso de revisión número RDA 5121/15 interpuesto en contra del Instituto Mexicano del Seguro Social (Folio No. 0064101717315) (Comisionada Kurczyn).
13. Recurso de revisión número RDA 5129/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100021815) (Comisionado Monterrey).
14. Recurso de revisión número RDA 5130/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Folio No. 0001500041615) (Comisionada Presidenta Puente).
15. Recurso de revisión número RDA 5137/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100018415) (Comisionada Presidenta Puente).
16. Recurso de revisión número RDA 5138/15 interpuesto en contra de la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (Folio No. 1411100018515) (Comisionado Salas).
17. Recurso de revisión número RDA 5149/15 interpuesto en contra del Registro Agrario Nacional (Folio No. 1511100049915) (Comisionada Kurczyn).

18. Recurso de revisión número RDA 5168/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Folio No. 0000600022615) (Comisionada Cano).
19. Recurso de revisión número RDA 5199/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Folio No. 0000600163915) (Comisionado Monterrey).
20. Recurso de revisión número RDA 5200/15 interpuesto en contra de la Secretaría de Desarrollo Social (Folio No. 0002000119615) (Comisionada Presidenta Puente).

3.7. Recursos de revisión que para su resolución requieren que los comisionados ponentes dispongan de todas las facultades contenidas en los artículos 17 y 55 de la Ley y sus correlativos del Reglamento, con el fin de que cuenten con los elementos suficientes para abordarlos y se alleguen de la información necesaria que permitan resolverlos.

II. Acceso a la información pública

1. Recurso de revisión número RDA 4615/15 interpuesto en contra del Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S. N. C. (Folio No. 0680000011415) (Comisionada Cano).
2. Recurso de revisión número RDA 4783/15 interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República (Folio No. 0001700232415) (Comisionada Cano).

 4. Presentación, discusión y, en su caso, aprobación del proyecto de Acuerdo por el que se aprueba la Participación de dos Comisionados en la 37ª Conferencia Internacional de Autoridades de Protección de Datos y Privacidad, a celebrarse del 25 al 29 de octubre en Ámsterdam, Países Bajos.

5. Presentación, discusión y, en su caso, aprobación del proyecto de Acuerdo por el que se aprueba la Participación de un Comisionado en el "XX Congreso Internacional del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) Sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública" del 10 al 13 de noviembre en Lima, Perú.

6. Asuntos generales.



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

ACUERDO ACT-PUB/30/09/2015.04

ACUERDO POR EL QUE SE APRUEBA LA PARTICIPACIÓN DE DOS COMISIONADOS EN LA 37ª CONFERENCIA INTERNACIONAL DE AUTORIDADES DE PROTECCIÓN DE DATOS Y PRIVACIDAD, A CELEBRARSE DEL 25 AL 29 DE OCTUBRE EN ÁMSTERDAM, PAÍSES BAJOS.

CONSIDERANDO

1. Que el siete de febrero de dos mil catorce el Ejecutivo Federal promulgó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, modificando entre otros, el artículo 6, apartado A, fracción VIII, el cual establece que la Federación contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de acceso a la información pública y a la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados; así como de promover y difundir estos derechos.
2. Que en términos del artículo octavo transitorio del Decreto, en tanto el Congreso de la Unión expide las reformas a las leyes respectivas en materia de transparencia, el organismo garante que establece el artículo 6 de la Constitución Federal ejercerá sus atribuciones y competencias conforme a lo dispuesto en el Decreto y en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental vigente.
3. Que el cuatro de mayo de dos mil quince, el Ejecutivo Federal promulgó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), que entró en vigor al día siguiente de su publicación. Con ella, el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI) cambió su denominación por el de Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), y adquirió mejores y nuevas atribuciones que lo consolidan como organismo garante a nivel nacional.
4. Que entre las actividades de promoción y vinculación que realiza el INAI se encuentran la participación en foros internacionales en materia de acceso a la información, transparencia, rendición de cuentas, archivos, protección de datos personales y privacidad, con el objetivo de promover la experiencia mexicana y de obtener y brindar los beneficios de la colaboración internacional.
5. Que uno de los foros más importantes es la Conferencia Internacional de Autoridades de Protección de Datos y Privacidad (CIAPDP), iniciativa multilateral que desde hace más de 30 años reúne anualmente a autoridades garantes de los derechos de



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

protección de datos y privacidad, expertos, académicos y representantes de las principales empresas de tecnologías de la información y comunicación para discutir temas de vanguardia e impulsar acuerdos de cooperación que fomenten la debida aplicación de las leyes y, con ello, propicien la creación y mantenimiento de una cultura global de la privacidad.

6. Que la participación del INAI en la CIAPDP comenzó en octubre de 2010, cuando este foro internacional, reunido en Jerusalén, Israel, reconoció al entonces IFAI como autoridad garante de la protección de datos.
7. Que una de las primeras colaboraciones del entonces IFAI en el marco de este foro fue la organización de la 33ª Conferencia Internacional "Privacidad: La Era Global", la cual se llevó a cabo del 1 al 3 de noviembre de 2011 en la Ciudad de México. En dicha ocasión se acordó la creación del "Grupo de Trabajo de Cooperación Internacional para Hacer Cumplir la Ley (*International Enforcement Cooperation Working Group -IECWG-*)".
8. Que la Conferencia se lleva a cabo en formato de sesiones cerrada y abierta. En 2011, se decidió que la Sesión Cerrada sería la parte esencial de la Conferencia. Su agenda de trabajo es responsabilidad del Comité Ejecutivo (CE). Comprende un día y medio de actividades, de los cuales un día completo se dedica a la discusión de temas de actualidad en materia de protección de datos, para lo que el CE invita a una serie de expertos de talla internacional. Asimismo, se analiza el progreso de los Grupos de Trabajo de la Conferencia, y se presentan y votan diversas resoluciones propuestas por las propias Autoridades de Protección de Datos. Finalmente, durante esta Sesión se presenta una Declaración que versa sobre el principal tema discutido, cuya elaboración está a cargo del Presidente del CE y de la autoridad anfitriona.
9. Que en esta ocasión, la Sesión Abierta tendrá un enfoque distinto respecto a ediciones anteriores. Se enfocará en una sola interrogante: ¿cómo se pueden construir puentes para el desarrollo de soluciones prácticas y pragmáticas, para mejorar así el nivel de protección de datos personales y disminuir los problemas derivados de las diferencias entre las distintas legislaciones sobre la materia?.
10. Que para este fin, la Autoridad de Protección de Datos de Holanda, autoridad anfitriona de la edición 37, inició en 2014 un proyecto denominado "*EU-US Privacy Bridges Project*", para lo que organizó una serie de mesas de trabajo con representantes del Instituto de Información Legal de la Universidad de Ámsterdam y del Instituto Tecnológico de Massachusetts, quienes presentarán en un informe los resultados de este proyecto bilateral en el que participan Estados Unidos y la Unión Europea, con el objetivo de encontrar soluciones a los retos que ambos actores enfrentan en materia de protección de datos y privacidad.



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

11. Que este informe guiará los debates de la Plenaria y las sesiones paralelas de la Sesión Abierta. Asimismo, permitirá vincular este esfuerzo con los marcos legales de otras regiones del mundo como Asia-Pacífico y África. Al final de la Conferencia, se expondrán aquellos puntos de acuerdo para construir “puentes”, y se compartirán con el sector político con la finalidad de asegurar su seguimiento.
12. Que durante la 36ª CIAPDP, celebrada en octubre de 2014 en Puerto Luis, Mauricio, el INAI apoyó la aprobación del texto del Acuerdo de Cooperación Transfronteriza para Hacer Cumplir la Ley (*Global Cross-Border Enforcement Cooperation Arrangement*), el cual fue elaborado por el IECWG y está abierto a la firma de los miembros que deseen suscribirlo desde el 1 de enero de 2015.
13. Que, en este sentido, se autoriza a los Comisionados que asistirán a la 37ª CIAPDP a pronunciarse sobre la suscripción del Acuerdo citado en el punto anterior, considerando que el principal objetivo es alentar la cooperación internacional en investigaciones de casos de vulneración de las leyes de protección de datos y privacidad. La adhesión al *Arrangement* supone la disposición de la autoridad garante de llevar a cabo investigaciones de vulneraciones, de acuerdo con lo establecido por las propias leyes nacionales, garantizando la confidencialidad de la información compartida entre los países involucrados en esa investigación, a solicitud expresa de otra autoridad.
14. Que uno de los puntos más importantes que conforman la agenda de la Sesión Cerrada de la CIAPDP se centra en la propuesta y aprobación de Resoluciones sobre temas específicos, que normalmente son propuestas por una o dos Autoridades de Protección de Datos y Privacidad (APDP) y que requieren del apoyo de otras APDP. En este sentido, se autoriza a los Comisionados que asistirán a la 37ª CIAPDP para apoyar, debatir y votar los proyectos de resoluciones que se presenten durante la Sesión Cerrada que juzguen oportuno.
15. Que en el marco de la 37ª CIAPDP, diversos grupos de trabajo organizarán actividades paralelas para analizar diferentes tópicos, por ejemplo: Mesa de trabajo de PHAEDRA: “*Cooperation between DPAs under the GDPR: prospects, practicalities and a to-do list*”; Reunión de GPEN “*2016 and beyond - A New Era in Global Enforcement Cooperation*”; CIPL & NYMITY: “*Bridging Disparate Privacy Regimes through Organizational Accountability*”; entre otras.
16. Que todos estos eventos resultan de la mayor importancia para el INAI en temas en los que, tras la reforma constitucional de 2014 materia de transparencia, ha fortalecido las competencias de este órgano autónomo.
17. Que el Instituto asumirá los gastos de transportación internacional, así como los viáticos correspondientes de conformidad con los “Lineamientos de Austeridad y Disciplina del Gasto del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

Datos, para el ejercicio fiscal 2015", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de febrero de 2015.

18. Que de conformidad con los artículos 15, fracciones III, VI y X; y 21, fracción I; del Reglamento Interior de este Instituto el Pleno es competente para deliberar y votar los proyectos de acuerdos que los Comisionados presenten, aprobar los mecanismos de coordinación con las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, así como con los Poderes Legislativo y Judicial, los sujetos obligados, los estados, el Distrito Federal, los municipios u otras nacionales o extranjeras; así como representar al Instituto en los asuntos que el Pleno determine y aprobar la agenda internacional anual.
19. Que en ese sentido, en términos del artículo 20, fracción XII del Reglamento Interior de este Instituto, la Comisionada Presidente tiene la atribución de proponer al Pleno del Instituto y ejecutar la agenda de los asuntos internacionales.

Por las consideraciones anteriormente expuestas y con fundamento en el artículo 6, apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 39, fracciones V, VII, IX de la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares; 15, fracciones I, III, VI, X; 20, fracción XII; 21, fracción I; 24, fracciones XIII y XXV del Reglamento Interior del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, el Pleno del INAI emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Se aprueba que los Comisionados María Patricia Kurczyn Villalobos y Rosendoevgueni Monterrey Chepov asistan a la 37ª Conferencia Internacional de Autoridades de Protección de Datos y Privacidad, a celebrarse del 25 al 29 de octubre en Ámsterdam, Países Bajos.

SEGUNDO.- Se autoriza a los Comisionados designados para asistir a la 37ª Conferencia Internacional de Autoridades de Protección de Datos y Privacidad, para que en representación del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, negocien, adopten y suscriban el Acuerdo de Cooperación Transfronteriza para Hacer Cumplir la Ley (*Global Cross-Border Enforcement Cooperation Arrangement*).

TERCERO.- Los servidores públicos designados deberán rendir los informes correspondientes a esta comisión internacional.

CUARTO.- El presente Acuerdo entrará en vigor al momento de su aprobación por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

QUINTO.- Se instruye a la Coordinación Técnica del Pleno para que realice las gestiones necesarias a efecto de que el presente Acuerdo se publique en el portal de internet del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

Así lo acordó, por unanimidad, el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en sesión ordinaria celebrada el treinta de septiembre de dos mil quince. Los Comisionados presentes firman al calce, para todos los efectos legales a que haya lugar.

Ximera Puente de la Mora
Comisionada Presidenta

Francisco Javier Acuña Llamas
Comisionado

Areli Cano Guadiana
Comisionada

Oscar Mauricio Guerra Ford
Comisionado

María Patricia Kurczyn Villalobos
Comisionada

Rosendoevgueni Monterrey Chepov
Comisionado

Joel Salas Suárez
Comisionado



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

ACUERDO ACT-PUB/30/09/2015.05

ACUERDO POR EL QUE SE APRUEBA LA PARTICIPACIÓN DE UN COMISIONADO EN EL "XX CONGRESO INTERNACIONAL DEL CENTRO LATINOAMERICANO DE ADMINISTRACIÓN PARA EL DESARROLLO (CLAD) SOBRE LA REFORMA DEL ESTADO Y DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA" DEL 10 AL 13 DE NOVIEMBRE EN LIMA, PERÚ.

CONSIDERANDO

1. Que el siete de febrero de dos mil catorce el Ejecutivo Federal promulgó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, modificando entre otros, el artículo 6, apartado A, fracción VIII, el cual establece que la Federación contará con un organismo autónomo, especializado, imparcial, colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, de gestión, con capacidad para decidir sobre el ejercicio de su presupuesto y determinar su organización interna, responsable de garantizar el cumplimiento del derecho de acceso a la información pública y la protección de datos personales en posesión de los sujetos obligados; así como de promover y difundir estos derechos.
2. Que en términos del artículo octavo transitorio del Decreto, en tanto el Congreso de la Unión expide las reformas a las leyes respectivas en materia de transparencia, el organismo garante que establece el artículo 6 de la Constitución Federal ejercerá sus atribuciones y competencias conforme a lo dispuesto en el Decreto y en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental vigente.
3. Que el cuatro de mayo de dos mil quince, el Ejecutivo Federal promulgó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), que entró en vigor al día siguiente de su publicación. Con ella, el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos cambió su denominación por la de Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), y adquirió mejores y nuevas atribuciones que lo consolidan como organismo garante a nivel nacional.
4. Que de acuerdo con el artículo 42, fracciones XIX y XX de la LGTAIP, los organismos garantes tendrán entre sus atribuciones el promover la participación y la colaboración con organismos internacionales en el análisis y mejores prácticas en materia de acceso a la información pública; y fomentar los principios de gobierno abierto, la transparencia, la rendición de cuentas, la participación ciudadana, la accesibilidad y la innovación tecnológica.



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

5. Que según lo previsto en el artículo 59 de la LGTAIP, los organismos garantes, en el ámbito de sus atribuciones, coadyuvarán con los sujetos obligados y representantes de la sociedad civil en la implementación de actividades de colaboración de gobierno abierto para la promoción e implementación de políticas y mecanismos de apertura gubernamental.
6. Que en los últimos años, el concepto de "gobierno abierto" se ha posicionado como un concepto relevante en la discusión internacional con miras a la construcción de gobiernos más transparentes, eficientes, responsables e inclusivos.
7. Que el INAI otorga gran relevancia al tema de gobierno abierto como lo demuestra el establecimiento de la Comisión Permanente de Gobierno Abierto y Transparencia y la creación de la Dirección General de Gobierno Abierto y Transparencia.
8. Que entre las actividades de promoción y vinculación que realiza el INAI se encuentra la participación en foros internacionales en materia de acceso a la información, transparencia, rendición de cuentas, archivos, datos abiertos, protección de datos personales y privacidad, con el objetivo de promover la experiencia mexicana y de obtener y brindar los beneficios de la colaboración internacional.
9. Que el Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública es uno de los encuentros de mayor importancia en Iberoamérica para presentar y debatir experiencias e investigaciones realizadas sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública.
10. Que el objetivo del Congreso es intercambiar experiencias, investigaciones, estudios y publicaciones sobre las principales dimensiones del proceso de reforma del Estado y de la modernización de la administración, la gestión de los asuntos públicos en los países de Iberoamérica y el Caribe, así como en otros países cuyas experiencias resulten de relevancia para la región, a fin de contribuir al avance del conocimiento en estas materias.
11. Que el Congreso se organiza en siete áreas temáticas, entre las que se incluyen temas de gobierno abierto, de necesario impulso a la ética, la transparencia y la participación ciudadana en el sector público.
12. Que el comité organizador del Congreso Internacional aprobó el panel "Del acceso a la información al Estado abierto", dentro del área temática de Gobierno Abierto, con el propósito de abordar el contexto democrático en el que se ha desarrollado el modelo de gestión de gobierno abierto y expondrá ejemplos de su implementación en los tres poderes que integran un Estado: ejecutivo, legislativo y judicial.
13. Que dicho panel prevé la participación del Comisionado Joel Salas Suárez como coordinador del mismo.



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

14. Que la participación del INAI en este evento, ratificará el impulso que México brinda al tema de la transparencia y del gobierno abierto como modelo de gestión para la apertura gubernamental.
15. Que el Instituto asumirá los gastos de transportación internacional, así como los viáticos correspondientes de conformidad con los "Lineamientos de Austeridad y Disciplina del Gasto del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, para el ejercicio fiscal 2015", publicado en el Diario Oficial de la Federación el 27 de febrero de 2015.
16. Que de conformidad con los artículos 15, fracciones III, VI y X; y 21, fracción I del Reglamento Interior de este Instituto, el Pleno es competente para deliberar y votar los proyectos de acuerdos que los Comisionados presenten, aprobar los mecanismos de coordinación con las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, así como con los Poderes Legislativo y Judicial, los sujetos obligados, los estados, el Distrito Federal, los municipios u otras nacionales o extranjeras; así como representar al Instituto en los asuntos que el Pleno determine.
17. Que en ese sentido, en términos del artículo 20, fracción XII del Reglamento Interior de este Instituto, la Comisionada Presidente tiene la atribución de proponer al Pleno del Instituto y ejecutar la agenda de los asuntos internacionales.

Por las consideraciones anteriormente expuestas y con fundamento en el artículo 6, apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 42, fracciones XIX y XX, y 59 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; los artículos 15, fracciones III, VI, X; 20, fracción XII; 21, fracción I; del Reglamento Interior del Instituto, el Pleno del INAI emite el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO.- Se aprueba que el Comisionado Joel Salas Suárez asista al "XX Congreso Internacional del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública" que se efectuará del 10 al 13 de noviembre en Lima, Perú.

SEGUNDO.- El servidor público designado deberá rendir el informe correspondiente a esta comisión internacional.

TERCERO.- El presente Acuerdo entrará en vigor al momento de su aprobación por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

CUARTO.- Se instruye a la Coordinación Técnica del Pleno para que realice las gestiones necesarias a efecto de que el presente Acuerdo se publique en el portal de internet del



Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la
Información y Protección de Datos Personales

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

Así lo acordó, por unanimidad, el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, en sesión ordinaria celebrada el treinta de septiembre de dos mil quince. Los Comisionados firman al calce, para todos los efectos legales a que haya lugar.



Ximena Puente de la Mora
Comisionada Presidente



Francisco Javier Acuña Llamas
Comisionado



Areli Cano Guadiana
Comisionada



Oscar Mauricio Guerra Ford
Comisionado



María Patricia Kurczyn Villalobos
Comisionada



Rosendoevgueni Monterrey Chepov
Comisionado



Joel Salas Suárez
Comisionado