



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión interpuesto ante este Instituto, se procede a dictar la presente resolución con base en los siguientes:

### **ANTECEDENTES**

I. El 30 de abril de 2012, la particular presentó una solicitud de acceso a información pública, a través del sistema electrónico Infomex, mediante la cual requirió a la Procuraduría General de la República lo siguiente:

**Modalidad preferente de entrega de información:**  
Entrega por Internet en el INFOMEX

**Descripción clara de la solicitud de información:**  
¿Cuáles han sido las acciones efectuadas para el cumplimiento de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso Rosendo Radilla Pacheco?

**Otros datos para facilitar su localización:**  
Adicionalmente invoco las tesis de la primera sala de la suprema corte de justicia de la nación: Tesis 1a IX/2012 (10a.), Tesis 1a X/2012 (10a.) y Tesis 1a XI/2012 (10a.) Publicadas en el semanario judicial de la federación y su gaceta, Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1, paginas 652, 650 y 667.

II. El 28 de mayo de 2012, la Procuraduría General de la República respondió, a través del sistema electrónico Infomex, a la solicitud de acceso a la información presentada por la particular, en los términos siguientes:

En alcance a la solicitud recibida con No. de Folio **0001700088212**, dirigida a la Unidad de enlace de **PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA**, el día **30/04/2012**, nos permitimos hacer de su conocimiento que:

Con fundamento en el artículo 42 y 24 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se adjunta la información solicitada:

SE ANEXA ARCHIVO CON FORMATO PDF, PARA ABRIRLO UTILICE EL PROGRAMA ADOBE ACROBAT READER. EN CASO DE TENER ALGUN PROBLEMA CON EL ARCHIVO ADJUNTO FAVOR DE COMUNICARSE AL TEL.: 5346-0000 EXT. 5717 O AL CORREO ELECTRONICO leydetransparencia@pgr.gob.mx. O PUEDE ASISTIR DIRECTAMENTE A RIO GUADIANA 31, PLANTA BAJA, COL. CUAUHTEMOC, DEL. CUAUHTEMOC, C.P. 06500.

Archivo: 0001700088212\_065.PDF



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

El archivo adjunto contiene la versión digitalizada del oficio número **SJAI/DGAJ/4908/2012**, de fecha 25 de mayo de 2012, signado por el Director General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría General de la República, por medio del cual señala lo siguiente:

[...]

Con fundamento en lo establecido por los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, 4, 28 fracciones II, IV, 41, 43, 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70 de su Reglamento; así como el artículo 32 fracción XIV del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, le informo que con relación a la solicitud de acceso a la información identificada con el número de folio indicado al rubro, consistente en:

**"POR ESTE MEDIO SOLICITO LA SIGUIENTE INFORMACION: NUMERO DE FUNCIONARIOS PUBLICOS FEDERALES A LOS QUE SE LES HA DICTADO SENTENCIA CONDENATORIA FIRME POR EL DELITO DE TORTURA DEL PRIMERO DE ENERO DEL AÑO 2007 HASTA EL PRESENTE (CON LAS FIGURAS MAS ACTUALIZADAS). DESGLOSADO POR AÑO, SENTENCIA Y DEPENDENCIA PUBLICA DEL FUNCIONARIO. "(SIC)**

Al respecto, se hace de su conocimiento que su petición se derivó para su atención a la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales, la cual a través de la Unidad de Designaciones y Seguimiento Procesal, presentó la siguiente información:

AÑO	NUMERO DE FUNCIONARIOS PUBLICOS FEDERALES A LOS QUE SE LES HA DICTADO SENTENCIA CONDENATORIA FIRME POR EL DELITO DE TORTURA DEL 1 DE ENERO DE 2007 HASTA EL PRESENTE	SENTENCIA	DEPENDENCIA PÚBLICA DEL FUNCIONARIO
2010	0	0	0
2011	0	0	0
2012	0	0	0

Derivado de lo anterior, resulta necesario mencionar que se informa a partir del año 2010, toda vez que la Unidad de Designaciones y Seguimiento Procesal fue creada mediante Acuerdo A1085110, emitido por el C. Procurador General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 25 de marzo del año 2010."

III. El 30 de mayo de 2012, se recibió a través del sistema electrónico Infomex, en este Instituto el recurso de revisión interpuesto por la particular en contra de la respuesta emitida por la Procuraduría General de la República, a su solicitud de acceso a la información, mediante el cual manifestó lo siguiente:



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

**Acto que se recurre y puntos petitorios:**

Al parecer se traspapelaron las solicitudes y se contestó la solicitud número 0001700088512 en vez de la 0001700088212.

IV. El 30 de mayo de 2012, la Comisionada Presidenta de este Instituto asignó el número de expediente **RDA 2093/12** al recurso de revisión y, con base en el sistema aprobado por el Pleno, lo turnó al Comisionado Ponente **Ángel Trinidad Zaldívar** para los efectos del artículo 55, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

V. El 05 de junio de 2012, el Comisionado Ponente acordó la admisión del recurso de revisión interpuesto por la solicitante en contra de la Procuraduría General de la República en cumplimiento con lo establecido en el artículo 88 del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

VI. El 07 de junio de 2012, se notificó a la Procuraduría General de la República, a través de la Herramienta de Comunicación, la admisión del recurso de revisión, otorgándole un plazo de siete días hábiles a partir de dicha notificación para que manifestara lo que a su derecho conviniera y formulara alegatos, dando cumplimiento al artículo 88 del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

VII. El 07 de junio de 2012, con fundamento en el artículo 86, fracción III del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se notificó a la particular, a través de correo electrónico, la admisión del recurso de revisión, informándole sobre su derecho para presentar alegatos, de conformidad con lo establecido en el artículo 55, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

VIII. El 14 de junio de 2012, mediante la Herramienta de Comunicación, se recibió en este Instituto el oficio número **SJAI/DGAJ/5701/2012**, de fecha 13 de junio del año en curso, suscrito por el Director General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría General de la República y dirigido al Comisionado Ponente, mediante el cual expresó lo siguientes alegatos:



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

[...]

Manifiesto que por un error administrativo se notificó al peticionario una respuesta distinta al folio identificado con el número 0001700088212, por lo que ya quedó subsanada tal irregularidad enviando la respuesta correspondiente al correo electrónico del particular a través del oficio SJA/IDGJ/5112/2012.

En consecuencia, al estar cumplida en lo conducente la solicitud de acceso a la información planteada, se considera viable que el H. Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, tenga a bien **sobreseer** el presente recurso de revisión, actualizándose así, la hipótesis prevista en el artículo 58, fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que a la letra refiere:

*"Artículo 58. El recurso será sobreseído cuando:*

*I. a III....*

*IV. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia."*  
(Sic)

En mérito a lo expuesto y fundado, a usted, H. Comisionado, atentamente se solicita:

**PRIMERO.-** Tener por hechas las manifestaciones referidas en vía de alegatos y en tal virtud, solicito se tome en cuenta lo expuesto en líneas anteriores.

**SEGUNDO.-** En su oportunidad, previos los trámites previstos por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública gubernamental, se proceda a resolver en términos del artículo 58 del propio ordenamiento legal debiendo sobreseer en recurso en base a la respuesta otorgada por esta Procuraduría."

IX. El 27 de junio de 2012, mediante la Herramienta de Comunicación, se notificó a la Procuraduría General de la República el oficio número **IFAI/Comisionados/Ponencias/2S.01/185/12** de la misma fecha, signado por el Comisionado Ponente, por virtud del cual y en relación con las manifestaciones formuladas por el sujeto obligado en vía de alegatos, se le solicitó que remitiera la siguiente información

[...]

Sin embargo, a la actualidad esa Procuraduría General de la República ha sido omisa en acreditar a este Instituto: (I) que se emitió la respuesta correspondiente al folio de la solicitud de acceso formulado por la particular hoy recurrente, (II) que la misma le fue efectivamente notificada en la dirección señalada para tales efectos y (III) que con dicha información se colman los extremos de la petición de la particular.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

En razón de lo anterior y con el objeto de contar con los elementos necesarios para la adecuada substanciación del recurso de revisión y con fundamento en los artículos 29 y 62, fracción II del *Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*, mucho agradeceré que se sirva remitir a este Instituto las constancias conducentes que sustenten lo referido en oficio número SJAI/DGAJ/5701/2012 descrito con antelación.

El informe arriba señalado **deberá ser entregado a este Instituto en un término no mayor de dos días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a la notificación del presente**, de acuerdo a lo establecido en el artículo 32 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, de conformidad con los artículos 2 del ordenamiento legal de referencia y 7 del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental."

X. El 27 de junio de 2012, mediante correo electrónico remitido por la Unidad de Enlace de la Procuraduría General de la República a este Instituto, se recibió la versión digitalizada de la siguiente documentación:

- a) Oficio número **SJAI/DGAJ/5112/2012**, de fecha 25 de mayo de 2012, suscrito por el Director General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría General de la República y dirigido a la requirente de la información, por virtud del cual en respuesta a la solicitud de acceso, informó lo siguiente:

"[...]"

Con fundamento en los artículos 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 28, 40, 43 y 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; 8, fracción I y 70 de su Reglamento; así como 32 fracción XIV del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, me permito comunicar a Usted con relación a la solicitud de acceso referente a lo siguiente:

**¿CUÁLES HAN SIDO LAS ACCIONES EFECTUADAS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DE LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS EN EL CASO ROSENDO RADILLA PACHECO? ADICIONALMENTE INVOCO LAS TESIS DE LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN: TESIS 1A IX/2012 (10A.), TESIS 1A X/2012 (10A.) Y TESIS 1A XI/2012 (10A.) PUBLICADAS EN EL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA, LIBRO V, FEBRERO DE 2012, TOMO 1, PAGINAS 652, 650 Y 667.**

Al respecto, la Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías, ésta por conducto de la Dirección General de Cooperación Internacional informó lo que sigue:



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

*"...De conformidad con lo establecido por el artículo 27 fracciones XII, XIII y XIV de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, así como por el 21 de su Reglamento Interior, la Secretaría de Gobernación es la dependencia encargada de coordinar la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con los otros Poderes de la Unión y demás instituciones gubernamentales federales y locales para el oportuno cumplimiento de las resoluciones que dicte la Corte Interamericana de Derechos Humanos al Estado mexicano, Con apoyo en lo anterior, la Secretaría de Gobernación ha coordinado los trabajos de las instituciones federales y estatales involucradas para el cumplimiento de la sentencia emitida por la Corte Interamericana contra México en el caso "RADILLA PACHECO VS. ESTADOS UNIDOS MEXICANOS" y, consecuentemente, fue la dependencia de la Administración Pública Federal encargada de recabar los insumos de dichas instancias gubernamentales para integrar el primer y segundo informe del Estado mexicano sobre el estado de cumplimiento de la referida resolución, en el cual se detallan en su totalidad las medidas que se han adoptado y las que faltan por realizar. El proceso de integración y presentación del documento, corresponde única y exclusivamente a la Secretaría de Gobernación. De lo expuesto con fundamento en el artículo 28, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y los diversos 56 y 69 de su Reglamento, se considera pertinente orientar al peticionario para que solicite la información a la Secretaría de Gobernación, de conformidad con lo arriba señalado..." (SIC).*

La Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales, por conducto de la Coordinación General de Investigación, manifestó:

*"...Al respecto, me permito hacer de su conocimiento que en estricto cumplimiento a los puntos resolutivos de la Sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha 23 de noviembre de 2009 en el caso de Rosendo Radilla Pacheco, y en el ámbito de su competencia, en esta Coordinación General de Investigación se han realizado las acciones que a continuación se enlistan:*

- Se continúa con la integración de la averiguación previa iniciada con motivo de la desaparición del señor Rosendo Radilla Pacheco, aplicando los principios generales de debida diligencia, oficiosidad, oportunidad, competencia, independencia, exhaustividad y participación para la investigación de graves violaciones a los derechos humanos.*
- Se realizan las diligencias necesarias para la búsqueda y localización de Rosendo Radilla Pacheco o, en su caso, de sus restos mortales.*
- Se capacita al personal de esta Unidad Administrativa, mediante cursos relativos al análisis de la jurisprudencia del Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos, así como con un programa de formación sobre la debida investigación y juzgamiento de hechos constitutivos de desaparición forzada de personas.*
- Periódicamente se rinden informes a la Corte Interamericana de Derechos Humanos, sobre el cumplimiento de la sentencia en comento..." (sic)*

No obstante lo anterior, a fin de favorecer el principio de máxima publicidad, en términos del artículo 40, párrafo tercero de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 69 de su Reglamento, en vía de orientación se le sugiere dirigir su petición a la Unidad de Enlace de la Secretaría de Gobernación, ubicada en Paseo de la Reforma 99, colonia Tabacalera, delegación Cuauhtémoc,



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

código Postal 06030, e esta Ciudad, con número telefónico 5128-0000, extensión 11129 o a la siguiente dirección de correo electrónico [transparencia@segob.gob.mx](mailto:transparencia@segob.gob.mx).

En caso de tener alguna duda con la respuesta otorgada, usted puede acudir a esta Unidad de Enlace de Acceso a la Información, ubicada en calle Río Guadiana No. 31 Planta Baja, colonia Cuauhtémoc, delegación Cuauhtémoc, C.P. 06500, en México, Distrito Federal, Teléfonos (55) 53460000, Ext. 5716 y 5717; o bien escribirnos al correo [leydetransparencia@pgr.gob.mx](mailto:leydetransparencia@pgr.gob.mx), en donde con gusto atenderemos sus dudas y/o comentarios.

- b) Correo electrónico de fecha 12 de junio de 2012, remitido por la Unidad de Enlace de la Procuraduría General de la República a la dirección electrónica señalada por la recurrente para recibir notificaciones, por virtud del cual le informó lo siguiente:

"Folio 0001700088212

Por medio del presente y en aclaración a la respuesta otorgada a su solicitud de información notificada a través del INFOMEX, envío a usted el oficio SJA/IDGAI/5112/2012 de fecha 25 de mayo de 2012, a través del cual se da respuesta a su solicitud, lo anterior debido a que por un error se anexo la respuesta de un folio distinto al suyo; asimismo, se ofrece a usted una disculpa por los inconvenientes causados.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo."

Al correo en comento, a su vez, se adjuntó el oficio transcrito en el inciso anterior con la respuesta a la solicitud de acceso.

XI. El 03 de julio de 2012, mediante la Herramienta de Comunicación, se recibió en este Instituto el oficio número **SJA/IDGAJ/6255/2012**, de fecha 29 de junio del año en curso, signado por el Director General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría General de la República, dirigido al Comisionado Ponente, por virtud del cual formuló los siguiente alegatos:

"Me refiero al requerimiento de información con número IFAI/Comisionados/Ponencias/2S.01/185/12, derivado del recurso de revisión **RDA 2093/12**, el cual tuvo origen con motivo de la respuesta otorgada a la solicitud de acceso a la información con número de folio **0001700088212**, a través del cual requirió acreditar lo siguiente:

- (I) que se emitió la respuesta correspondiente al folio de la solicitud de acceso formulado por la particular hoy recurrente,  
(II) que la misma le fue efectivamente notificada en la dirección señalada para tales efectos y



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

*(III) que con dicha información se colman los extremos de la petición de la particular.*

Al respecto, me permito informar a usted que respecto al punto (I), mediante oficio SJA/DGAJ/5991/2012, se informó a esa Ponencia a su digno cargo, que por un error administrativo al momento de notificar por la herramienta de comunicación (INFOMEX) se anexó un archivo distinto al de la solicitud de identificada con el número de folio 0001700088212, sin embargo, mediante correo electrónico se le envió al peticionario el oficio SJA/DGAJ/5112/2012, por el cual se dio respuesta a la petición formulada por el ahora recurrente. (Se anexa para mejor proveer).

Por lo que toca al punto (II), se envía adjunto al presente copia de la impresión del correo electrónico, por el cual consta que el oficio SJA/DGAJ/5112/2012, fue enviado a la cuenta de correo proporcionada por el peticionario en su solicitud de información.

Ahora bien, en lo tocante el numeral (III) de su requerimiento, se informa que en respuesta otorgada al peticionario mediante similar SJA/DGAJ/5112/2012, se le hizo del conocimiento las acciones que se han realizado por parte de esta Procuraduría General de la República para dar cumplimiento a la Sentencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso de Rosendo Radilla Pacheco.

Asimismo, se le informó que la Secretaría de Gobernación es la dependencia encargada de coordinar la política interior y las relaciones federales del Ejecutivo Federal con los otros Poderes de la Unión y demás instituciones gubernamentales federales y locales para el oportuno cumplimiento de las resoluciones de dicte la Corte Interamericana de Derechos Humanos al Estado Mexicano, por lo que el documento el cual se detallan en su totalidad las medidas que se han adoptado y las que falta por realizar para el cumplimiento de la referida resolución, corresponde única y exclusivamente a dicha Secretaría.

Por lo que bajo este contexto es de señalar que esta Institución dio cumplimiento a la obligación de acceso a la información, al notificarle aquello que se encuentra en el ámbito de su competencia.

Por lo anteriormente descrito, atentamente solicito a usted C. Comisionado:

**Único.-** Se tenga por atendido el presente requerimiento de información, derivado del recurso de revisión RDA 2093/12.

Al oficio en cita, se acompañó la documentación aludida en el antecedente inmediato anterior.

**XII.** El 06 de julio de 2012, mediante la Herramienta de Comunicación, se recibió en este Instituto la versión digitalizada del oficio número **SJA/DGAJ/6452/2012**, de fecha 04 del mismo mes y año, signado por el Director General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría General de la República y dirigido al Comisionado Ponente, por virtud del cual, a manera de alcance a alegatos, señaló lo siguiente:





Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

"[...]"

Con el objeto de que ese H. Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos cuente con mayores elementos para la resolución del presente recurso de revisión, le manifiesto que con esta misma fecha se solicitó información a la Subprocuraduría de Derechos Humanos, Atención a Víctimas y Servicios a la Comunidad, para que por conducto de las áreas administrativas de su adscripción, se pronuncien respecto a lo solicitado por el peticionario.

De igual manera, se solicitó lo conducente a la Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías, requiriéndole para que precise cuáles áreas de la Institución pudieran tener injerencia en el asunto, por lo que en cuanto se tenga respuesta se le hará de su conocimiento.

En mérito de lo expuesto y fundado, a usted, H. Comisionado, atentamente se solicita:

**ÚNICO.-** Tener por hechas las manifestaciones referidas en vía de alegatos y en tal virtud, solicito se tome en cuenta lo expuesto en líneas anteriores."

**XIII.** A la fecha de la presente resolución, no se recibieron en este Instituto alegatos de parte de la recurrente.

## CONSIDERANDOS

**Primero.** El Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es competente para conocer del presente asunto de conformidad con lo previsto en los artículos 37, fracción II, 49, 50 y 55, fracción V de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*, publicada en el *Diario Oficial de la Federación* el 11 de junio de 2002; 88 y 89 del *Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*, publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el 11 de junio de 2003; 18, fracción VIII del *Reglamento Interior del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos*, publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el 02 de mayo de 2007; 2º y 3º y 4º del *Decreto del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública*, publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el 24 de diciembre de 2002, así como el *Decreto por el que se expide la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares* y se reforman los artículos 3, fracciones II y VII, y 33, así como la denominación del Capítulo II, del Título Segundo de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*, por la que se modifica la denominación de este Instituto, por el de Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el 05 de julio de 2010.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

**Segundo.** La hoy recurrente presentó solicitud de acceso ante la Unidad de Enlace de la Procuraduría General de la República, por virtud de la cual requirió que mediante la modalidad de entrega por Internet en el Infomex, se le proporcionara la información en que se reflejen las acciones efectuadas para el cumplimiento de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso Rosendo Radilla Pacheco.

En este sentido, hizo referencia a las Tesis emitidas por de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, identificadas con los rubros: Tesis 1a IX/2012 (10a.), Tesis 1a X/2012 (10a.) y Tesis 1a XI/2012 (10a.) Publicadas en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1, paginas 652, 650 y 667.

Sin embargo, la Procuraduría General de la República notificó a través del Sistema Infomex a la particular, la respuesta relacionada con una diversa solicitud de acceso, en la que se le solicitó información atinente al número de funcionarios públicos federales a los que se les ha dictado sentencia condenatoria firme por el delito de tortura del primero de enero del año 2007 hasta el presente (con las figuras mas actualizadas) desglosado por año, sentencia y dependencia publica del funcionario.

Lo anterior motivó la interposición del recurso de revisión por parte de la otrora solicitante ante este Instituto, haciendo referencia a tal situación, por lo cual el Comisionado Ponente acordó la admisión a trámite del presente medio de impugnación ordenando notificar a las partes para que manifestaran lo que a sus intereses conviniera.

En este orden de ideas, la Procuraduría General de la República remitió a este Instituto oficio por virtud del cual externó que a causa de un error administrativo se notificó al peticionario una respuesta distinta, señalando que ya había quedado subsanada tal irregularidad enviando la respuesta correspondiente al correo electrónico del particular a través del oficio SJA/DGAJ/5112/2012.

Atento a lo anterior, el sujeto obligado solicitó a este Instituto dictar el sobreseimiento en el presente asunto, al considerar que se actualizaba el supuesto previsto por el artículo 58, fracción IV de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, el cual establece que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando la dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

No obstante, ante la ausencia de aportar mayores elementos de convicción, le Comisionado Ponente dictó un requerimiento a la Procuraduría General de la República, a efecto de que remitiese las constancias que acrediten: (I) que se emitió la respuesta correspondiente al folio de la solicitud de acceso formulado por la particular hoy recurrente, (II) que la misma le fue efectivamente notificada en la dirección señalada para tales efectos y (III) que con dicha información se colman los extremos de la petición de la particular.

En atención al referido requerimiento, la Procuraduría General de la República envió a este Instituto el oficio SJA/DGAJ/5112/2012 aludido en su petición de sobreseimiento, en el que en respuesta a la solicitud de acceso materia de este asunto, se informó a la particular lo referido por las unidades administrativas consultadas, en los siguientes términos:

- **Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías**, por conducto de la Dirección General de Cooperación Internacional.-

La Secretaría de Gobernación ha coordinado los trabajos de las instituciones federales y estatales involucradas para el cumplimiento de la sentencia emitida por la Corte Interamericana contra México en el caso "RADILLA PACHECO VS. ESTADOS UNIDOS MEXICANOS" y, consecuentemente, fue la dependencia de la Administración Pública Federal encargada de recabar los insumos de dichas instancias gubernamentales para integrar el primer y segundo informe del Estado mexicano sobre el estado de cumplimiento de la referida resolución, en el cual se detallan en su totalidad las medidas que se han adoptado y las que faltan por realizar. El proceso de integración y presentación del documento, corresponde única y exclusivamente a la Secretaría de Gobernación.

Atento a lo anterior, orientó a la peticionara para que formulara su solicitud de acceso en la Unidad de Enlace de la Secretaría de Gobernación.

- **Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales**, por conducto de la Coordinación General de Investigación.-



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

En estricto cumplimiento a los puntos resolutivos de la Sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha 23 de noviembre de 2009 en el caso de Rosendo Radilla Pacheco, y en el ámbito de su competencia, en esa Coordinación General de Investigación se han realizado las acciones que a continuación se enlistan:

- Se continúa con la integración de la averiguación previa iniciada con motivo de la desaparición del señor Rosendo Radilla Pacheco, aplicando los principios generales de debida diligencia, oficiosidad, oportunidad, competencia, independencia, exhaustividad y participación para la investigación de graves violaciones a los derechos humanos.
- Se realizan las diligencias necesarias para la búsqueda y localización de Rosendo Radilla Pacheco o, en su caso, de sus restos mortales.
- Se capacita al personal de esa Unidad Administrativa, mediante cursos relativos al análisis de la jurisprudencia del Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos, así como con un programa de formación sobre la debida investigación y juzgamiento de hechos constitutivos de desaparición forzada de personas.
- Periódicamente se rinden informes a la Corte Interamericana de Derechos Humanos, sobre el cumplimiento de la sentencia en comento.

Adicional a lo anterior, también orientó a la peticionara para que formulara su solicitud de acceso en la Unidad de Enlace de la Secretaría de Gobernación.

Cabe señalar que el sujeto obligado remitió a este Instituto la constancia mediante la cual se acredita el envío de la información en comento a la dirección de correo electrónico señalada por la particular para recibir notificaciones.

Subsecuentemente, la Procuraduría General de la República envió a este Instituto un oficio adicional a manera de alcance a alegatos, señalando que la solicitud de acceso fue turnada adicionalmente a la **Subprocuraduría de Derechos Humanos, Atención a Víctimas y Servicios a la Comunidad**, para que por conducto de las áreas administrativas de su adscripción, se pronunciara respecto a lo solicitado por el peticionario.

De igual manera, se solicitó lo conducente a la **Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías**, requiriéndole para que precise cuáles áreas de la Institución pudieran tener injerencia en el asunto.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

No obstante, se anunció que en cuanto las referidas unidades administrativas emitirán sus pronunciamientos se remitirían a este Instituto para su análisis correspondiente, lo cual no aconteció.

Atento a lo narrado en este Considerando, la presente resolución tendrá por objeto verificar la respuesta notificada por la Procuraduría General de la República a la dirección electrónica de la recurrente, junto con los elementos adicionales expuestos por el mismo sujeto obligado a este Instituto, a efecto de verificar si se colman los extremos de la petición de la solicitante, en los términos previstos por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, su Reglamento y demás disposiciones normativas aplicables.

**Tercero.** Ahora bien, atento a que el tema de interés de la ahora recurrente estriba en conocer las acciones encaminadas a cumplimentar una sentencia dictada por un Tribunal Internacional, se procederá a señalar brevemente el marco normativo relacionado con el tema en mención.

En relación con lo anterior, cabe señalar que los Estados como entes soberanos necesitan contar con normas que regulen sus relaciones, en todo tipo de materias, para lo cual, adquieren total relevancia los **tratados** como fuentes del derecho internacional y como medio de desarrollar la cooperación pacífica entre las naciones, reconociendo además que los principios rectores de las relaciones internacionales, descansan en el libre consentimiento, la buena fe y la norma *pacta sunt servanda* (los pactos se cumplen).

En este señalamiento, uno de los instrumentos de derecho internacional que reflejan esta herramienta necesaria para desarrollar este Derecho, radica en la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados; la cual fue firmada por nuestro país el 23 de mayo de 1969, aprobada por el Senado de la República el 29 de diciembre de 1972, publicada dicha aprobación en el Diario oficial de la Federación el 28 de marzo de 1973 y con entrada en vigor para nuestro país el día 27 de enero de 1980.

En primer lugar, este instrumento brinda un amplio espectro sobre lo que debe entenderse por **"tratado"**, al reconocer que se llamará así a un acuerdo internacional celebrado por escrito entre Estados y regido por el derecho internacional, ya conste en un instrumento único o en dos o más instrumentos conexos y cualquiera que sea su denominación particular.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud:0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

En estos términos, es de hacer notar que los Tratados Internacionales deben cumplir ciertos requisitos constitucionales para poder cobrar vigencia en nuestro país; siendo que uno de ellos es que sea firmado por el Titular del Ejecutivo Federal (artículo 89, fracción X de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos) y que posteriormente sea ratificado por el Senado (artículo 76, fracción I, párrafo II). Así, una vez cubiertos tales requisitos, los Tratados Internacionales pasan a formar parte del sistema jurídico mexicano, constituyendo una norma con las características de generalidad, abstracción y coercitividad.

Trasladado lo antes señalado al asunto concreto referido por la particular en su solicitud de acceso, es de señalarse el instrumento de derecho internacional público en que se sustenta la emisión de la sentencia dictada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, es la **Convención Americana sobre Derechos Humanos**; también conocida como el **"Pacto de San José de Costa Rica"**; cuyos datos de identificación se encuentran contenidos en la página de Internet de la Secretaría de Relaciones Exteriores, señalando lo siguiente:

**Título:**

**Convención Americana sobre Derechos Humanos "Pacto de San José de Costa Rica"**

**Lugar y fecha de Adopción:**

San José, Costa Rica, 22 de noviembre de 1969

**Declaración(es):**

Reconocimiento por parte de México de la Competencia Contenciosa de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, según la Convención Americana sobre Derechos Humanos "Pacto de San José de Costa Rica"

**Categoría:**

MULTILATERAL

**Estatus:**

VIGENTE

**Notas:**

NOTA 1: Al adherirse a la Convención, el Gobierno de México formuló las Declaraciones y Reserva siguientes, habiendo formulado el retiro parcial de las mismas el 9 de abril de 2002, el cual fue aprobado por el Senado de la República el 9 de enero de 2002, según decreto publicado en el DOF el 17 de enero de 2002, subsistiendo en los siguientes términos:



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

**Declaración interpretativa:**

Con respecto al párrafo 1 del Artículo 4 considera que la expresión "en general" usada en el citado párrafo no constituye obligación de adoptar o mantener en vigor legislación que proteja la vida "a partir del momento de la concepción", ya que esta materia pertenece al dominio reservado de los Estados.

**Reserva:**

El Gobierno de México hace Reserva expresa en cuanto al párrafo 2 del Artículo 23, ya que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su Artículo 130, dispone que los Ministros de los cultos no tendrán voto pasivo, ni derecho para asociarse con fines políticos.

NOTA 2: La Convención cuenta con un Protocolo Adicional del 17 de noviembre de 1988 (ver ficha correspondiente).

NOTA 3: Ver también Declaración para el Reconocimiento de la Competencia Contenciosa de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

**Trámite Constitucional:**

- **Aprobación Senado:** 18 dic 1980
- **Publicación DOF Aprobación:** 9 ene 1981
- **Vinculación de México:** 24 mar 1981 Adhesión
- **Entrada en vigor internacional:** 18 jul 1978
- **Entrada en vigor para México:** 24 mar 1981
- **Publicación DOF Promulgación:** 7 may 1981

**Tema:**

DERECHOS HUMANOS

En estos términos, es de hacer notar que el Estado Mexicano se adhirió a la Convención Americana sobre Derechos Humanos el 24 de marzo de 1981, pero se reconoció la competencia contenciosa de la Corte Interamericana de Derechos Humanos hasta el 16 de diciembre de 1998, mediante declaración unilateral de voluntad que fue publicada en el Diario Oficial de la Federación el 24 de febrero de 1999.

El tema sobre el que versa el referido instrumento de derecho internacional, precisamente radica en la **protección a los Derechos Humanos**, tal como se advierte del artículo 1, párrafo primero; el cual indica que: *Los Estados Partes en esta Convención se comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen*



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

*nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social.*

El artículo 2 señala la necesidad de los Estados contratantes para en su caso, adoptar su legislación interna a fin de hacer compatibles las disposiciones del Tratado Internacional con los ordenamientos nacionales provenientes del proceso tradicional legislativo.

Posteriormente, se prevé un catálogo de derechos tutelados por esta Convención; mismos que están contenidos en los términos siguientes:

CAPÍTULO II DERECHOS CIVILES Y POLÍTICOS	
Artículo	Derecho tutelado
Artículo 3	Derecho al Reconocimiento de la Personalidad Jurídica.
Artículo 4	Derecho a la vida
Artículo 5	Derecho a la Integridad Personal
Artículo 6	Prohibición de la Esclavitud y Servidumbre
Artículo 6	Derecho a la Libertad Personal
Artículo 8	Garantías Judiciales
Artículo 9	Principio de Legalidad y de Retroactividad
Artículo 10	Derecho a Indemnización
Artículo 11	Protección de la Honra y de la Dignidad
Artículo 12	Libertad de Conciencia y de Religión
Artículo 13	Libertad de Pensamiento y de Expresión
Artículo 14	Derecho de Rectificación o Respuesta
Artículo 15	Derecho de Reunión
Artículo 16	Libertad de Asociación.
Artículo 17	Protección a la Familia.
Artículo 18	Derecho al Nombre
Artículo 19	Derechos del niño
Artículo 20	Derecho a la Nacionalidad
Artículo 21	Derecho a la Propiedad Privada
Artículo 22	Derecho de Circulación y de Residencia
Artículo 23	Derechos Políticos
Artículo 24	Igualdad ante la Ley
Artículo 25	Protección Judicial





Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

No menos importante resulta destacar que el Capítulo VII de este instrumento de derecho internacional estableció la creación de la **Comisión Interamericana de Derechos Humanos**; mientras que el Capítulo VIII refiere a la instauración de la **Corte Interamericana de Derechos Humanos**; organismos regionales encargados de que se de el debido respeto y cumplimiento a la protección de los derechos humanos por parte de los Estados suscriptores.

En este sentido, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, es el órgano de este Sistema Interamericano de Derechos Humanos que en ejercicio de las facultades jurisdiccionales que el Pacto de San José le confiere para la protección de los Derechos Humanos dictó la sentencia contra el Estado Mexicano en el asunto identificado con el rubro: "**Caso Radilla Pacheco vs. Estados Unidos Mexicanos**".

Así pues, por lo que refiere al asunto en concreto, se tiene que el **23 de noviembre de 2009** la Corte Interamericana de Derechos Humanos emitió su *sentencia de excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas*, para resolver el caso Radilla Pacheco vs. Estados Unidos Mexicanos, el cual versa sobre la **desaparición forzada del señor Rosendo Radilla Pacheco, que habría tenido lugar desde el 25 de agosto de 1974, a manos de efectivos del Ejército Mexicano en el estado de Guerrero, México.**

En la sentencia, la Corte declaró que el Estado Mexicano es responsable por la violación de los derechos a la libertad personal, la integridad personal, el reconocimiento a la personalidad jurídica y a la vida del señor Radilla Pacheco, en virtud de la desaparición forzada de la cual fue víctima, realizada por elementos militares y por la falta de investigaciones serias y exhaustivas sobre su paradero.

Asimismo, se le responsabilizó por la violación del derecho a la integridad personal de Tita, Andrea y Rosendo, todos de apellidos Radilla Martínez, familiares de la víctima por las situaciones y circunstancias vividas por ellos durante la desaparición de aquél (que fue su padre).

En ese sentido, la Corte declaró que el Estado es responsable por la violación de sus derechos a las garantías judiciales y a la protección judicial, ya que la investigación de la detención y posterior desaparición forzada de Rosendo Radilla Pacheco no fue diligente, no fue asumida en su totalidad como un deber propio del Estado, ni estuvo dirigida eficazmente tanto a la identificación, proceso y eventual sanción de los responsables como a la determinación del paradero de Radilla Pacheco.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

Aún más, se culpó al Estado Mexicano de que los familiares del señor Radilla Pacheco no dispusieron de un recurso judicial que les permitiera impugnar la detención y posterior desaparición forzada de su padre por la jurisdicción militar.

Por las responsabilidades anteriores, en la misma sentencia, la Corte enumera las reparaciones<sup>1</sup> que deberá cubrir el Estado Mexicano a efecto de que se subsanen los daños ocasionados a las víctimas del caso y se evite la perpetración de actos igualmente violatorios a las garantías individuales.

Es por ello que a efecto de cumplimentar las medidas previstas en dichas reparaciones, el Estado Mexicano debió y debe continuar generando información concerniente a los actos que éste realice para reparar los daños ocasionados a las víctimas y evitar la perpetración de actos de la misma naturaleza.

En el propio texto de la sentencia que resolvió el caso Radilla Pacheco vs. Estados Unidos Mexicanos se hace alusión a diversa documentación generada o resguardada por la Procuraduría General de la República que fue considerada como elemento de prueba e investigación por la Corte Interamericana de Derechos Humanos para analizar este caso. Se trata de los expedientes de averiguaciones previas que se tramitaron ante la Procuraduría General de la República en relación con la presunta desaparición forzada del señor Rosendo Radilla Pacheco.

Así, en el texto de la sentencia en comento fue posible identificar varias averiguaciones previas que han sido conducidas por la Procuraduría General de la República sobre el mismo caso, éstas son: la SIEDF/CGI/454/2007 y dentro de ésta se encuentran acumuladas todas las siguientes: 268/CH3/2000, 03/A1/2001, 26/DAFMJ/2001, PGR/FEMOSPP/001/2002, PGR/FEMOSPP/033/2002, PGR/FEMOSPP/051/2005 y PGR/FEMOSPP/057/2002<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Al respecto véase la página 89 de la Sentencia que resolvió el caso Radilla Pacheco vs. Estados Unidos Mexicanos.

<sup>2</sup> La referencia de estas averiguaciones previas que han sido conducidas por la Procuraduría General de la República se obtuvieron de las páginas 5, 54, 55 y 56 de la sentencia en revisión.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

Entre las instancias gubernamentales que han representado al Estado Mexicano en este procedimiento judicial internacional, se encuentra la Procuraduría General de la República. Al respecto, en el siguiente extracto de la sentencia se identifica a quiénes fueron los representantes de México en la audiencia pública celebrada el 7 de julio de 2009 y convocada por la Corte para escuchar los alegatos finales orales de las partes<sup>3</sup>:

A esta audiencia comparecieron: a) por la Comisión Interamericana, Florentín Meléndez, delegado, y Juan Pablo Albán Alencastro y Lilly Ching Soto, asesores; b) por los representantes de las presuntas víctimas, Juan Carlos Gutiérrez Contreras, Mario Alberto Solórzano Betancourt, María Sirvent Bravo-Ahuja, Humberto Guerrero Rosales y Alejandra Gonza, asesora, y c) **por el Estado**, Fernando Gómez-Mont, Secretario de Gobernación de los Estados Unidos Mexicanos; Daniel Francisco Cabeza de Vaca Hernández, Subsecretario de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos de la Secretaría de Gobernación; Juan Manuel Gómez-Robledo Verduzco, Subsecretario para Asuntos Multilaterales y Derechos Humanos de la Secretaría de Relaciones Exteriores; José Luis Chávez García, Procurador General de Justicia Militar de la Secretaría de la Defensa Nacional; Pablo Ojeda, Coordinador de Asesores del Secretario de Gobernación; María Carmen Oñate Muñoz, Embajadora Titular de la Embajada de México en Costa Rica, Secretaría de Relaciones Exteriores; Alejandro Negrín Muñoz, Director General de Derechos Humanos y Democracia de la Secretaría de Relaciones Exteriores; Jaime Antonio López-Portillo Robles Gil, Director de Derechos Humanos de la Secretaría de la Defensa Nacional; **Ricardo Trejo Serrano, Director General de Procedimientos Penales de la Procuraduría General de la República**; Guillermo Leopoldo Mendoza Argüello, Representante de la Sección 5º del Estado Mayor de la Secretaría de la Defensa Nacional; Francisca Méndez Escobar, Jefa de Cancillería y Encargada de Asuntos Económicos, Políticos, Jurídicos y Prensa, Embajada de México en Costa Rica, y José Ignacio Martín del Campo, Director de Casos de la Secretaría de Relaciones Exteriores.

En el texto de la sentencia de referencia, también se indica para algunos casos, qué instancias del Gobierno Mexicano participarían en el cumplimiento de las medidas previstas en las reparaciones que fijó la Corte Interamericana de Derechos Humanos al resolver el caso en cuestión. Entre las instancias **señaladas** se encuentra la Procuraduría General de la República, misma que es directamente responsable de cubrir las reparaciones siguientes:

<sup>3</sup> Cita obtenida de la página 4 y 5 de la sentencia (en la nota al pie número 5 de la sentencia).



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

XI  
**REPARACIONES**  
*(Aplicación del artículo 63.1 de la Convención)*

[...]

**C. Medidas de satisfacción y garantías de no repetición**

[...]

**C3. Capacitación a operadores de justicia y educación en derechos humanos**

345. Los representantes solicitaron a este Tribunal que ordene al Estado la capacitación “[a] todo aquel funcionario público que en el desarrollo normal de sus labores, esté en contacto con familiares de víctimas de desapariciones forzadas [...] para tratar con las consideraciones necesarias [...]” a tales personas.

[...]

347. Asimismo, este Tribunal ha reiterado que la obligación del Estado de investigar de manera adecuada y sancionar, en su caso, a los responsables, debe cumplirse diligentemente para evitar la impunidad y que este tipo de hechos vuelvan a repetirse. En consecuencia, la Corte ordena que, sin perjuicio de los programas de capacitación para funcionarios públicos en materia de derechos humanos que ya existan en México, el Estado deberá implementar, en un plazo razonable y con la respectiva disposición presupuestaria:

a) **Programas o cursos permanentes relativos al análisis de la jurisprudencia del Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos en relación con los límites de la jurisdicción penal militar, así como los derechos a las garantías judiciales y la protección judicial**, como una forma de prevenir que casos de violación a los derechos humanos sean investigados y juzgados por dicha jurisdicción. **Tales programas estarán dirigidos a los miembros de todas las Fuerzas Militares, incluyendo a los agentes del Ministerio Público y jueces, así como a los agentes del Ministerio Público de la Procuraduría General de la República y jueces del Poder Judicial de la Federación, y**

b) **Un programa de formación sobre la debida investigación y juzgamiento de hechos constitutivos de desaparición forzada de personas, dirigido a agentes del Ministerio Público de la Procuraduría General de la República y jueces del Poder Judicial de la Federación, que tengan competencia en la investigación y juzgamiento de hechos como los ocurridos en el presente caso, con el fin de que dichos funcionarios cuenten con los elementos legales, técnicos y científicos necesarios para evaluar integralmente el fenómeno de la desaparición forzada. De manera particular, en este tipo de casos las autoridades encargadas de la investigación deben estar entrenadas para el uso de la prueba circunstancial, los indicios y las presunciones, la valoración de los patrones sistemáticos que puedan dar origen a los hechos que se investigan y la localización de personas desaparecidas de manera forzada (supra párrs. 206 y 222).**



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

348. Dentro de los programas arriba indicados, se deberá hacer especial mención a la presente Sentencia y a los instrumentos internacionales de derechos humanos de los que México es Parte.

*C4. Publicación de las partes pertinentes de la presente Sentencia*

349. Los representantes solicitaron la publicación de la sentencia “[d]e modo tal que la población en general esté informada de la resolución dictada por [la] Corte y sus alcances”. A este respecto, el Estado indicó que en caso de ser procedente, dicha medida estaría sujeta a lo que ordenase la Corte.

350. Como lo ha dispuesto este Tribunal en otros casos, el Estado deberá publicar en el Diario Oficial de la Federación y en otro diario de amplia circulación nacional, por una sola vez, los párrafos 1 a 7, 52 a 66, 114 a 358 de la presente Sentencia, sin las notas al pie de página, y la parte resolutive de la misma. Adicionalmente, como ha sido ordenado por el Tribunal en ocasiones anteriores, **el presente Fallo deberá publicarse íntegramente en el sitio web oficial de la Procuraduría General de la República, y estar disponible durante un período de un año.** Para realizar las publicaciones en los periódicos y en Internet se fijan los plazos de seis y dos meses, respectivamente, contados a partir de la notificación de la presente Sentencia.

Es así que la Procuraduría General de la República está implicada directamente en el cumplimiento de las “medidas de satisfacción y garantías de no repetición” de actos igualmente violatorios a las garantías individuales, según lo registrado en esta sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos. Además, es importante aclarar que no se puede excluir la participación del sujeto obligado en el cumplimiento del resto de las medidas previstas en las reparaciones que fijó dicho tribunal internacional al resolver este caso, aún y cuando no se refiera de manera expresa la forma en que participará dicha Procuraduría en el cumplimiento de las mismas.

En seguida se presenta una síntesis de todas las medidas que la Corte ordenó cumplir al Estado Mexicano a efecto de reparar los daños ocasionados a las víctimas y evitar la perpetración de actos de la misma naturaleza<sup>4</sup>:

<sup>4</sup> Se pueden conocer los detalles de todas las medidas ordenadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el Capítulo XI “Reparaciones” de la sentencia de referencia.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

## XII

### PUNTOS RESOLUTIVOS

1. Por tanto,

**LA CORTE [...] Y, DISPONE**, por unanimidad, que,...

7. Esta sentencia constituye per se una forma de reparación.

8. **El Estado deberá conducir eficazmente**, con la debida diligencia y dentro de un plazo razonable la investigación y, en su caso, los procesos penales que tramiten en relación con la detención y posterior desaparición forzada del señor Rosendo Radilla Pacheco, para determinar las correspondientes responsabilidades penales y aplicar efectivamente las sanciones y consecuencias que la ley prevea, en los términos de los párrafos 329 a 334 de la presente Sentencia.

9. **El Estado deberá continuar con la búsqueda efectiva y la localización inmediata del señor Rosendo Radilla Pacheco o, en su caso, de sus restos mortales**, en los términos de los párrafos 335 a 336 de la presente Sentencia.

10. El Estado deberá adoptar, en un plazo razonable, las reformas legislativas pertinentes para compatibilizar el artículo 57 del Código de Justicia Militar con los estándares internacionales en la materia y de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en los términos de los párrafos 337 a 342 de la presente Sentencia.

11. El Estado deberá adoptar, en un plazo razonable, las reformas legislativas pertinentes para compatibilizar el artículo 215 A del Código Penal Federal con los estándares internacionales en la materia y de la Convención Interamericana sobre Desaparición Forzada de Personas, en los términos de los párrafos 343 a 344 de la presente Sentencia.

12. **El Estado deberá implementar**, en un plazo razonable y con la respectiva disposición presupuestaria, programas o cursos permanentes relativos al análisis de la jurisprudencia del Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos en relación con los límites de la jurisdicción penal militar, así como un programa de formación sobre la debida investigación y juzgamiento de hechos constitutivos de desaparición forzada de personas, en los términos de los párrafos 345 a 348 de la presente Sentencia.

13. **El Estado deberá publicar** en el Diario Oficial de la Federación y en otro diario de amplia circulación nacional, por una sola vez, los párrafos 1 a 7, 52 a 66, 114 a 358 de la presente Sentencia, sin las notas al pie de página, y la parte resolutive de la misma, y **publicar íntegramente este Fallo en el sitio web oficial de la Procuraduría General de la República**, en un plazo de seis y dos meses, respectivamente, a partir de la notificación de este Fallo, en los términos de los párrafos 349 a 350 del mismo.

14. **El Estado deberá realizar un acto público de reconocimiento de responsabilidad en relación con los hechos del presente caso y en desagravio a la memoria del señor Rosendo Radilla Pacheco**, en los términos de los párrafos 351 a 354 de la presente Sentencia.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

**15. El Estado deberá realizar una semblanza de la vida del señor Rosendo Radilla Pacheco,** en los términos de los párrafos 355 a 356 de la presente Sentencia.

**16. El Estado deberá brindar atención psicológica y/o psiquiátrica gratuita** y de forma inmediata, adecuada y efectiva, a través de sus instituciones públicas de salud especializadas, **a las víctimas declaradas en el presente Fallo que así lo soliciten**, en los términos de los párrafos 357 a 358 del mismo.

**17. El Estado deberá pagar las cantidades** fijadas en los párrafos 365, 370, 375 y 385 de la presente Sentencia, **por concepto de indemnización por daño material e inmaterial, y el reintegro de costas y gastos**, según corresponda, dentro del plazo de un año, contado a partir de la notificación del presente Fallo, en los términos de los párrafos 360 a 392 del mismo.

**18. La Corte supervisará el cumplimiento íntegro de esta Sentencia**, en ejercicio de sus atribuciones y en cumplimiento de sus deberes conforme a la Convención Americana, **y dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal cumplimiento a lo dispuesto en la misma. El Estado deberá, dentro del plazo de un año contado a partir de la notificación de esta Sentencia, rendir al Tribunal un informe sobre las medidas adoptadas para cumplir con la misma.**

Una vez conocidas *grosso modo* las medidas que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ordenó cumplir al Estado Mexicano, se hace énfasis en lo previsto en el último numeral citado con antelación, en el sentido de que la Corte tiene el deber de supervisar el cumplimiento íntegro de esta sentencia y que dará por concluido el presente caso una vez que el Estado haya dado cabal cumplimiento a lo dispuesto en la misma.

En relación con el informe sobre las medidas adoptadas por el Estado Mexicano para cumplir con la sentencia, es importante señalar que no fue posible ubicarlo<sup>5</sup>, aún y cuando ya han pasado más de dos años desde que fue emitida la sentencia. No obstante lo anterior, la estrategia de investigación permitió allegarse de otros medios para conocer el avance en el cumplimiento de las medidas de reparación, satisfacción y garantías de no repetición establecidas en la sentencia en cuestión.

<sup>5</sup> La búsqueda del Informe del Estado México dirigido a la Corte Interamericana de Derechos Humanos sobre el cumplimiento de la sentencia, contempló una exploración en los portales oficiales de la Secretaría de Gobernación, la Secretaría de Relaciones Exteriores, la Procuraduría General de la República y la Presidencia de la República. Asimismo, se efectuó una búsqueda general sobre el mismo en la red de internet, a través del motor de búsqueda Google, y en la base hemerográfica de *Infolatina*.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

Se trata de dos resoluciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de supervisión de cumplimiento de la sentencia del caso Radilla Pacheco vs. Estados Unidos Mexicanos; una emitida el 19 de mayo de 2011 y la otra el 1° de diciembre de 2011. En éstas se da cuenta de las diferentes acciones que ha emprendido el Estado Mexicano a través de sus instituciones oficiales para satisfacer las reparaciones establecidas.

En seguida se presentan aquellas acciones del Estado en las que se distingue la participación de la Procuraduría General de la República en la reparación de los daños ocasionados a las víctimas y en la implementación de medidas para evitar la perpetración de actos igualmente violatorios a las garantías individuales. Lo que se presenta a continuación se basa en la resolución de supervisión de cumplimiento de la sentencia, emitida el 19 de mayo de 2011<sup>6</sup>:

**A. Obligación de investigar los hechos del presente caso (punto resolutivo octavo de la Sentencia).**

7. El Estado informó sobre diversas diligencias realizadas desde el 22 de marzo de 2010 en el marco de la averiguación previa SIEDF/CGI/454/2007 a cargo de la Procuraduría General de la República, dentro de la cual se investiga lo sucedido al señor Rosendo Radilla Pacheco. Informó que “se llevaron a cabo diversas reuniones [...] con la finalidad de desarrollar un plan de trabajo en conjunto con los familiares de las víctimas [...] para la continuación de las investigaciones[.]” Además, el Estado indicó que “los representantes legales de Tita Radilla Martínez [...] han tenido pleno acceso a la indagatoria siempre que lo han solicitado”.

8. Los representantes señalaron que “a la fecha, ningún mando militar o autoridad civil con mando sobre las Fuerzas Armadas activo en la época de la desaparición del [señor] Radilla [Pacheco] ha sido llamado a declarar”, y que ninguna de las acciones que la Procuraduría General de la República ha realizado “están dirigidas a los funcionarios [militares y civiles] que estuvieron en funciones en la época en que el [señor] Radilla [Pacheco] fue detenido-desaparecido”. Indicaron que las únicas diligencias “relevante[s] que tiene[n] un vínculo débil con las Fuerzas Armadas, [son] las excavaciones que se realizaron en el ex cuartel militar en Atoyac de Álvarez, Estado de Guerrero”. Asimismo, expresaron que la Procuraduría General de la República “tampoco ha atendido las últimas propuestas que los representantes de las víctimas le h[an] formulado dentro de la averiguación previa”, y que el “Ministerio Público no ha realizado acciones concretas que demuestren que las investigaciones del caso avancen de manera eficaz”. Además, indicaron al Tribunal que aunque han tenido pleno acceso para consultar el expediente de la averiguación previa mencionada en las oficinas de la Procuraduría General de la República, se les ha negado la entrega de copias de la misma, lo cual “restringe [el] derecho a participar

<sup>6</sup> Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos disponible para su consulta en: [http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/radillapacheco\\_19\\_05\\_11.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/radillapacheco_19_05_11.pdf).





Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

dentro de la investigación y viola [...] el derecho al acceso a la justicia de las víctimas". Finalmente, hicieron referencia al hecho de que "se les impidió la participación" en una inspección ministerial "consistente en la búsqueda de registros en panteones de la zona de personas desconocidas que hubieran muerto en los años setentas", con base en que la autorización no había sido otorgada para ellos.

[...]

**B. Obligación de continuar con la búsqueda efectiva y la localización inmediata del señor Radilla Pacheco o, en su caso, de sus restos mortales (punto resolutivo noveno de la Sentencia)**

**12. El Estado señaló que del 19 al 28 de octubre de 2010 se practicaron nuevas diligencias de excavación tendientes a la localización del señor Rosendo Radilla Pacheco, en el "lugar en donde presuntamente desapareció". [...]**

**13. Los representantes expresaron que las acciones llevadas a cabo por la Procuraduría General de la República "no reflejan aún la seriedad requerida en este caso, ya que la actuación más importante ordenada dentro de la investigación, desde la emisión de la [S]entencia, es la realización de excavaciones en el ex Cuartel Militar de Atoyac de Álvarez [pero] en lugares que ya habían sido investigados en el 2008". Al respecto, señalaron que los peritos propuestos por la señora Tita Radilla, quienes están acreditados dentro de la averiguación previa, realizaron una serie de recomendaciones luego de que los trabajos de excavación fueron concluidos el 28 de octubre de 2010. Señalaron que a pesar de que tales peritos "fueron autorizados por la propia [Procuraduría General de la República], la [agente] del Ministerio Público ha cuestionado sus recomendaciones y[,] por lo tanto[,] se han retrasado las diligencias tendientes a la búsqueda de los restos óseos del señor Rosendo Radilla Pacheco". [...]** Finalmente, los representantes indicaron que la agente del Ministerio Público de la Federación encargada de integrar la averiguación previa referida, **les mencionó que la [Procuraduría General de la República] no cuenta con los recursos suficientes para continuar con las excavaciones o contratar peritos arqueológicos forenses**, por lo cual "correrían por [su] cuenta los gastos de los peritos, si [los representantes] los ofrece[n] como colaboradores en las diligencias, incluso si la [Procuraduría General de la República] decidiera considerarlos como peritos oficiales y no como expertos particulares".

[...]

**E. Obligación de implementar programas o cursos permanentes relativos al análisis de la jurisprudencia del Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos en relación con los límites de la jurisdicción penal militar, así como un programa de formación sobre la debida investigación y juzgamiento de hechos constitutivos de desaparición forzada de personas (punto resolutivo décimo segundo de la Sentencia)**



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud:0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

29. El Estado indicó que la Procuraduría General de la República “trabaja en el diseño, implementación y emisión de un programa de capacitación y/o especialización para los servidores públicos adscritos a la Coordinación General de Investigación que atienda los aspectos ordenados por la Corte[.]” En tal sentido, señaló que “[s]e tiene programada una capacitación para el primer bimestre de 2011, a cargo del experto Santiago Corcuera, ex miembro del Grupo de Trabajo [sobre] Desapariciones Forzadas [o] Involuntarias de las Naciones Unidas, la cual será impartida a personal de la institución”. Adicionalmente, informó que “personal ministerial de la Procuraduría General de la República acudió al ‘Seminario Centroamericano sobre la búsqueda de personas desaparecidas e investigaciones forenses: implementación del Consejo Internacional de Principios y Normas Mínimas sobre trabajo psicosocial en casos de [D]esaparición Forzada, Ejecuciones Arbitrarias e investigaciones forenses de graves violaciones de derechos humanos’, celebrado los días 16, 17 y 18 de septiembre [de 2010], en la ciudad de Antigua, Guatemala”. Dicho seminario “contribuyó a reafirmar los conocimientos de los servidores públicos que asistieron para la práctica de las diligencias de excavación” para la localización del señor Radilla Pacheco. Por otro lado, el Estado también hizo referencia a una serie de actividades realizadas en el marco de la “capacitación permanente en materia de derechos humanos” de la Procuraduría General de la República. Asimismo, el Estado se refirió a actividades llevadas a cabo por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en materia de promoción, difusión y aplicación de los derechos humanos, así como a “actividades realizadas por el Consejo de la Judicatura Federal”.

F) Obligación de publicar la Sentencia en el Diario Oficial de la Federación, en otro diario de amplia circulación nacional y en el sitio web oficial de la Procuraduría General de la República (punto resolutivo décimo tercero de la Sentencia)

33. El Estado informó que el 17 de febrero de 2010 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación y en el periódico El Universal “los párrafos 1 a 7, 52 a 66, 114 a 358, sin notas al pie de páginas y la parte resolutive de la [S]entencia[.]” Al respecto, remitió al Tribunal dichas publicaciones. Asimismo, indicó que el “21 de enero de 2010 la Procuraduría General de la República publicó en su página web la [S]entencia emitida el 23 de noviembre de 2009”, y precisó la respectiva dirección electrónica. Finalmente, en respuesta a las manifestaciones de los peticionarios acerca de la visibilidad de dicha publicación en la página web de la Procuraduría General de la República, el Estado indicó que “se tomaron las providencias necesarias para que pudiera tenerse acceso a la citada [S]entencia desde la página principal de la Procuraduría General de la República”.

Ha sido transcrito lo anterior, en tanto que evidencia que la Procuraduría General de la República ha participado directamente en la ejecución de dichas medidas que buscan satisfacer las reparaciones establecidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en este caso.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

En cuanto a la segunda resolución de supervisión de cumplimiento de la sentencia, emitida por dicho tribunal internacional el 1° de diciembre de 2011<sup>7</sup>, de su revisión no se distingue la participación de la Procuraduría General de la República en las acciones ejecutadas por el Estado Mexicano para reparar los daños que se ocasionó a las víctimas del caso. Esto se debe principalmente al hecho de que en dicha resolución sólo se informa sobre la *“Obligación de realizar un acto público de reconocimiento de responsabilidad en relación con los hechos del caso y en desagravio a la memoria del señor Rosendo Radilla Pacheco, y de colocar en un sitio en la ciudad de Atoyac de Álvarez, Guerrero, una placa conmemorativa de los hechos de su desaparición forzada”*.

Así pues, de la revisión a esta información disponible sobre el cumplimiento que se ha brindado a la referida sentencia, la Corte Interamericana de Derechos Humanos concluye que se ha brindado un cumplimiento parcial a la misma, por lo que continúa abierto el procedimiento de seguimiento a la verificación del cumplimiento a cargo del Estado Mexicano.

**Cuarto.** Por otra parte, es de señalar que este Instituto llevó a cabo una búsqueda en los portales de Internet, tanto de la Secretaría de Gobernación como de la Procuraduría General de la República, localizando información diversa relacionada con el tema que motivó la solicitud de acceso de la ahora recurrente.

Así, de la revisión efectuada al portal de la **Secretaría de Gobernación**<sup>8</sup>, se identificó que en la versión estenográfica del discurso del Secretario de Gobernación en funciones en ese momento, en el acto de Reconocimiento Público de Responsabilidad del Estado Mexicano por la desaparición forzada del señor Rosendo Radilla Pacheco<sup>9</sup>, se da cuenta que entre los asistentes oficiales al evento se encontraba un representante de la Procuraduría General de la República. Léase a continuación:

<sup>7</sup> Resolución de la Corte Interamericana de Derechos Humanos disponible para su consulta en: [http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/radillapacheco\\_01\\_12\\_11.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/supervisiones/radillapacheco_01_12_11.pdf).

<sup>8</sup> En: <http://www.gobernacion.gob.mx>

<sup>9</sup> Discurso publicado por la Secretaría de Gobernación, titulado “Juan Marcos Gutiérrez González, Secretario de Gobernación en funciones, en el acto de Reconocimiento Público de Responsabilidad del Estado mexicano por la desaparición forzada del señor Rosendo Radilla Pacheco”, el cual tuvo lugar en Atoyac de Álvarez, Gro. el 17 de noviembre de 2011. Disponible en: [http://www.gobernacion.gob.mx/es/SEGOB/Sintesis\\_Informativa?uri=http%3A%2F%2Fwww.SEGOB.swb%23swbpress\\_Content%3A3282&cat=http%3A%2F%2Fwww.SEGOB.swb%23swbpress\\_Category%3A3](http://www.gobernacion.gob.mx/es/SEGOB/Sintesis_Informativa?uri=http%3A%2F%2Fwww.SEGOB.swb%23swbpress_Content%3A3282&cat=http%3A%2F%2Fwww.SEGOB.swb%23swbpress_Category%3A3).



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

Juan Marcos Gutiérrez González, Secretario de Gobernación en funciones, en el acto de Reconocimiento Público de Responsabilidad del Estado mexicano por la desaparición forzada del señor Rosendo Radilla Pacheco.

Discurso

Atoyac de Álvarez, Gro., 17/11/2011

Muy buenas tardes.

Apreciadas y apreciados familiares, y amigos del señor Rosendo Radilla Pacheco y familia.

Licenciado Ángel Heladio Aguirre Rivero, Gobernador del Estado de Guerrero.

Contador Público Carlos Armando Bello Gómez, Presidente Municipal de Atoyac de Álvarez.

Embajadora Patricia Espinosa Cantellano, Secretaria de Relaciones Exteriores.

Ciudadano magistrado Jesús Martínez Garnelo, Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Guerrero.

Ciudadano Diputado Efraín Ramos Ramírez, Presidente de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Guerrero.

Licenciado Alberto López Rojas, Procurador General de Justicia del Estado de Guerrero.

Licenciado Juan Alarcón Hernández, Presidente de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de Guerrero.

Licenciada Sara Irene Herrerías Guerra, Procuradora de Atención a Víctimas del Delito.

**Lic. Irving Barrios Mojica, Subprocurador de Investigación Especializada en Delitos Federales de la Procuraduría General de la República.**

[...]

Estamos aquí reunidos el día de hoy para abordar el caso de Don Rosendo Radilla Pacheco, quien desapareció hace 37 años. [...]

En virtud de que durante muchos años no se llevó a cabo una investigación formal sobre la desaparición forzada del señor Radilla Pacheco, sus familiares llevaron el caso a la atención de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en el año 2001, y ésta a su vez, lo turnó a la Corte Interamericana en 2008. [...]

Derivado de lo anterior, **la Corte Interamericana determinó así, que el Estado Mexicano es responsable de la violación de varios derechos humanos del Señor Radilla Pacheco, en virtud de la desaparición forzada de la que fue objeto.** [...]

Por ello, **en representación del Estado mexicano, hoy damos cumplimiento al resolutive 14 de la sentencia de la Corte Interamericana:**



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

**Reconocemos públicamente la responsabilidad que tiene el Estado mexicano por la violación a los derechos a la libertad personal, a la integridad personal, al reconocimiento de personalidad jurídica y a la vida del señor Rosendo Radilla Pacheco. Además, y como también ordenó la Corte, estaremos develando una placa en memoria del Señor Radilla Pacheco, cuyo texto fue acordado con las víctimas y sus representantes. [...]**

La referencia anterior evidencia que la Procuraduría General de la República estuvo representada en la celebración del acto público de reconocimiento de responsabilidad en relación con los hechos del caso y en desagravio a la memoria del señor Rosendo Radilla Pacheco, así como de la colocación en la ciudad de Atoyac de Álvarez, Guerrero, de una placa conmemorativa de los hechos de su desaparición forzada, por el Subprocurador de Investigación Especializada en Delitos Federales.

Adicionalmente, en los últimos dos *Informes de Labores* de la Secretaría de Gobernación correspondientes a la actual Administración Pública Federal, se da cuenta de algunas de las acciones que ha emprendido el Gobierno Federal en cumplimiento a la sentencia del caso Radilla Pacheco. Estas acciones coinciden con lo reportado en las resoluciones de supervisión de cumplimiento de la sentencia emitidas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos. En seguida se citan las referencias al respecto:

• **Cuarto Informe de Labores 2010**<sup>10</sup>

**5.4 FOMENTAR LA CULTURA DE PROMOCIÓN Y DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS**

Atención de casos y medidas cautelares

- Sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

[...]

- El 15 de diciembre de 2009 la ColDH emitió **sentencia en el caso Rosendo Radilla Pacheco, su cumplimiento corresponde al Gobierno Federal y se realizaron las siguientes acciones:**

- El 9 de febrero de 2010 se llevó a cabo la publicación de los párrafos pertinentes de la sentencia en el DOF, así como en el diario El Universal.

<sup>10</sup> Informe disponible en:

[http://www.gobernacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/620/1/images/CUARTO\\_INFORME\\_LABORES\\_SEGOB\\_2010.pdf](http://www.gobernacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/620/1/images/CUARTO_INFORME_LABORES_SEGOB_2010.pdf) (pág. 135).



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

- El 3 de marzo de 2010, la PGR publicó la sentencia en su página web, en la sección "Temas de Interés" del portal de esa institución, bajo el vínculo "Corte Interamericana".

- En ambos casos, el Gobierno de la República se encuentra dentro del plazo determinado por la Corte IDH para su cumplimiento, es decir, un año a partir de la notificación de las sentencias, términos que vencen el 10 y 15 de diciembre, respectivamente.

- **Quinto Informe de Labores 2011**<sup>11</sup>

5.4 FOMENTAR LA CULTURA DE PROMOCIÓN Y DEFENSA DE LOS DERECHOS HUMANOS

Atención de casos y medidas cautelares

Sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos

[...]

- En lo que se refiere al cumplimiento de la sentencia emitida por la CIDH en el caso **Rosendo Radilla Pacheco** (15 de diciembre de 2009), cuyo cumplimiento corresponde al Gobierno Federal, se realizaron las siguientes acciones:

- ☐ Consignación judicial del pago de las indemnizaciones en razón de la negativa de las víctimas de recibirlas.
- ☐ Continuidad en la investigación de los hechos materia de la sentencia.
- ☐ Publicación de la semblanza de la vida del señor Rosendo Radilla Pacheco.
- ☐ El Presidente de la República, envió el 18 de octubre de 2010 ante la Cámara de Senadores, la iniciativa de Decreto por el cual se reforma del Código de Justicia Militar ordenada por la CIDH.
- ☐ Durante el 2010 y 2011 se han implementado diversos programas de capacitación, tanto a funcionarios de la Secretaría de la Defensa Nacional como a servidores públicos de la Procuraduría General de la República.

Se han citado las acciones anteriores que dan cumplimiento a la sentencia del caso Radilla Pacheco, pues si bien en éstas confluye la participación de diversas instituciones y dependencias del Poder Ejecutivo Federal para la ejecución de las medidas de reparación establecidas en el fallo, entre ellas se advierten algunas en la que ha participado la Procuraduría General de la República.

<sup>11</sup> Informe disponible en:

[http://www.gobernacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/620/1/images/Quinto\\_Informe\\_de\\_Labores\\_SEGOB\\_2011.pdf](http://www.gobernacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/620/1/images/Quinto_Informe_de_Labores_SEGOB_2011.pdf) (pp. 149).



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

Por su parte, de una revisión a los últimos dos *Informes de Labores* de la **Procuraduría General de la República**, se pudieron encontrar algunas referencias sobre las actuaciones de esa institución en el cumplimiento de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el asunto de Rosendo Radilla Pacheco. A continuación se transcriben las mismas:

• **Cuarto Informe de Labores 2011**<sup>12</sup>

4.7 INVESTIGACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN A CARGO DE LA COORDINACIÓN GENERAL DE INVESTIGACIÓN

[...]

- La **Coordinación General de Investigación** se encuentra adscrita a la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales, en términos de lo que dispone el Acuerdo A/068/03 y encuentra sus facultades, además de las que se establecen en el Artículo 6 transitorio de la Ley Orgánica de la PGR, en el Acuerdo A/66/03. [...]
- La CGI es una unidad administrativa especializada en la investigación de asuntos sensibles y trascendentales. Cuenta con una adecuada estructura orgánica para la debida investigación y persecución de los delitos que le han sido encomendados. [...]
- Bajo este contexto, la CGI, durante el presente año, participó en las reuniones de trabajo con diversas dependencias de la Administración Pública Federal, a fin de establecer la defensa adecuada que el estado mexicano debe asumir ante la demanda formulada ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos por los familiares del señor Rosendo Radilla Pacheco, así como en las reuniones previas a la audiencia pública celebrada el 7 de julio de 2009 en la sede internacional ubicada en la ciudad de San José, Costa Rica, en el marco de su LXXXIII periodo ordinario de sesiones. [...]

<sup>12</sup> Informe disponible en:

<http://www.pgr.gob.mx/Temas%20Relevantes/Documentos/Informes%20Institucionales/4o%20Informe%20PGR%20completo.pdf> (pp. 109-110).



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

- **Quinto Informe de Labores 2011**<sup>13</sup>

1.5 EXTRADICIONES Y ASISTENCIA JURÍDICA

- Asistencia Jurídica Internacional [...]

- Asistencia jurídica relacionada con el cumplimiento de sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CoIDH), en el asunto de Rosendo Radilla Pacheco.

- o Derivado de la sentencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales (SIEDF) ha enviado dos peticiones a efecto de formular solicitud de AJI [Asistencia Jurídica Internacional], cuyo propósito es que el perito Edgar Alberto Telón del Cid, emita y ratifique su dictamen en materia de Arqueología Forense respecto de las diligencias de excavación efectuadas del 16 al 21 de mayo de 2011, en el terreno denominado Ciudad de los Servicios, en donde se localizaba la 27ª Zona Militar, en el Municipio de Atoyac de Álvarez, Estado de Guerrero, para la búsqueda de los restos óseos de Rosendo Radilla Pacheco de conformidad a la sentencia dictada por CoIDH.

- o Ambas solicitudes han sido desahogadas con la colaboración de la Agregaduría Legal para Centro América y el Caribe.

4.7 INVESTIGACIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO DE LA FEDERACIÓN A CARGO DE LA COORDINACIÓN GENERAL DE INVESTIGACIÓN

[...]

- La Coordinación General de Investigación (CGI) es una unidad administrativa especializada en la investigación de asuntos sensibles y trascendentales. [...]

- También se integran en esta Coordinación General de Investigación, un total de nueve averiguaciones previas relevantes, de entre las que destaca por su actual difusión, el cumplimiento a la sentencia dictada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el Caso Rosendo Radilla, para lo cual se practicó en octubre de 2010, diligencias de excavación, y en mayo de 2011 diligencias de prospección del subsuelo, todo ello en la entonces 27ª Zona Militar en el Municipio de Atoyac de Álvarez, Guerrero.

13

Informe

disponible

en

<http://www.pgr.gob.mx/Temas%20Relevantes/Documentos/Informes%20Institucionales/ConvFrame2.asp> (pp. 49 y 120).





Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

Como pudo advertirse, en los últimos dos *Informes de Labores* del sujeto obligado se da cuenta de las acciones relacionadas con el cumplimiento de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el asunto de Radilla Pacheco, y se alude que el personal de esta Procuraduría tomó las medidas periciales conducentes para practicar las diligencias de excavación y de prospección del subsuelo, ambas en la entonces 27ª Zona Militar en el municipio de Atoyac de Álvarez, Guerrero, a efecto de buscar los restos óseos de Rosendo Radilla Pacheco, de conformidad a la sentencia dictada por la Corte.

Lo anterior, igualmente queda de manifiesto en los Boletines de Prensa 1240/10 y 519/11 emitidos por la Procuraduría General de la República que señalan estas actuaciones a cargo de la referida Coordinación General de Investigaciones, tal como se muestra a continuación:

**CONCLUYEN DILIGENCIAS DE LA SEGUNDA ETAPA DE EXCAVACIÓN EN  
ATOYAC DE ÁLVAREZ, GUERRERO<sup>14</sup>**

**Viernes, 29 de Octubre de 2010 > Boletín 1240/10**

**De acuerdo con la sentencia dictada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos** emitida el 23 de noviembre de 2009, la Procuraduría General de la República, a través del agente del **Ministerio Público de la Federación adscrito a la Coordinación General de Investigación**, concluyó la **segunda etapa de excavación para la localización de los restos óseos de Rosendo Radilla Pacheco, en la "Ciudad de los Servicios"**, terreno que ocupaba la 27 Zona Militar, en Atoyac de Álvarez, Guerrero.

La **Coordinación General de Investigación** desahoga las diligencias que quedaron pendientes de la Fiscalía Especial para Movimientos Sociales y Políticos del Pasado (FEMOSPP) y a la vez **realiza y estudia nuevas líneas de investigación, tanto de las correspondientes al caso Rosendo Radilla Pacheco**, así como de los 532 asuntos derivados de la Recomendación 26/2001 emitida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.

La diligencia de los trabajos de campo realizados en seis áreas que quedaron pendientes de la primera excavación en 2008 propuestos por la señora Tita Radilla Martínez, concluyó sin la localización de restos óseos.

Los puntos críticos que se excavaron fueron determinados por un perito en Geofísica, mediante el escaneo con el sistema denominado georadar practicado en febrero de ese mismo año, quien en su dictamen señaló las zonas que presentaban anomalías terrestres, distinguiéndolas en color rojo, azul y verde, para las de alto, mediano y bajo grado de probabilidad, respectivamente.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

La inspección ministerial, la fijación de puntos críticos a ser excavados y la preservación del lugar de los hechos para la segunda etapa de excavación, se practicó los días 4, 5 y 6 de octubre por parte del Ministerio Público de la Federación, peritos de la Procuraduría General de la República y de la coadyuvancia, en los que se atendieron principalmente las zonas que fueron marcadas con mediana y baja probabilidad, que se encontraban pendientes después de la primera etapa, en donde culminaron con las de alta probabilidad.

La superficie y profundidad inspeccionada fue ampliándose de manera considerable llegando a una profundidad de tres metros en algunas áreas, atendiendo siempre las peticiones de la familia, sustentadas en la asesoría de un perito de su confianza proveniente del Instituto Guatemalteco de Antropología Forense, quien siempre estuvo presente, tomándose en consideración sus observaciones y firmando de conformidad al término de las diligencias.

Además, **en un afán de transparencia y clara rendición de cuentas, las diligencias ordenadas y practicadas dentro del expediente de averiguación previa SIEDF/CGI/454/07 fueron abiertas, seguidas y observadas** por representantes de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, así como de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y medios de comunicación que se dieron cita en los diez días de trabajo.

Las diligencias fueron practicadas por personal pericial en materia de Ingeniería y Topografía, Fotografía Forense, Antropología, Audio y Video y Arqueología, con auxilio de una cuadrilla de trabajadores que excavaron con pico y pala, así como una retroexcavadora de cinco toneladas. También se implementó un sistema de bombeo para drenar el agua de los niveles freáticos que presentó el terreno.

La familia de Rosendo Radilla, representantes legales y miembros de la "Asociación de Familiares, Detenidos, Desaparecidos y Víctimas de Violaciones a los Derechos Humanos en México" (AFADEM), estuvieron presentes, observando en todo momento las diligencias realizadas y tuvieron acceso permanente al expediente. Al término de cada jornada, se levantó el acta correspondiente a las actuaciones que fueron firmadas por la coadyuvancia, sus representantes, peritos y la Representación Social de la Federación.

Dichas labores contaron con el apoyo del Gobierno Municipal de Atoyac de Álvarez, Guerrero, a través de las áreas de Protección Civil y Seguridad Pública Municipal.

Lo anterior forma parte de las tareas del Gobierno Federal para recuperar la confianza en las instituciones encargadas de procurar la seguridad y la justicia, así como la tranquilidad de la ciudadanía.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

\*\*\*

**PGR INICIA ESCANEO DEL SUBSUELO EN LA 27 EX ZONA MILITAR, EN  
ATOYAC DE ÁLVAREZ, GUERRERO<sup>15</sup>**

**Miércoles, 18 de Mayo de 2011 > Boletín 519/11**

La Representación Social de la Federación, por conducto de la Coordinación General de Investigación de la Procuraduría General de la República (PGR) inició la diligencia de prospección arqueológica del terreno ubicado en las afueras de lo que constituyó la "Ciudad de los Servicios", del municipio de Atoyac de Álvarez, Guerrero, (27 ex zona militar), al noroeste del campo de tiro, con el propósito de dar cumplimiento a la sentencia dictada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos emitida el 23 de noviembre de 2009, para la localización de los restos óseos de Rosendo Radilla Pacheco, desaparecido en los años setentas.

En esta diligencia se lleva a cabo un escaneo del subsuelo con aparatos de medición tales como: geo radar y resistivímetro, prueba hecha por especialistas del Instituto Nacional de Antropología e Historia, en materia de Arqueología, Geología y Antropología Física, quienes forman un equipo de Bioarqueología y han sido habilitados como peritos de la Representación Social de la Federación, además de los peritos, en materia de Antropología Forense, Criminalística de Campo, Topografía, Fotografía, Audio y Video de la PGR.

Todo ello, con la finalidad de verificar si existen anomalías en otra parte de las afueras del terreno del cuartel, aledaño al campo de tiro, que determinen puntos críticos a ser excavados en próximas fechas, para la localización de los restos óseos de Radilla Pacheco. La familia del agraviado, y representantes legales y miembros de la "Asociación de Familiares, Detenidos y Desaparecidos y Víctimas de Violaciones a los Derechos Humanos en México" (AFADEM), se encuentran presentes observando las diligencias realizadas.

Es importante señalar que ya se practicaron dos diligencias, en julio del 2008 y octubre del 2010, donde se excavaron todos los puntos críticos que resultaron de la inspección ministerial, donde se atendieron las zonas marcadas con alta, mediana y baja probabilidad resultado del escaneo con el sistema denominado georadar en el terreno que ocupaba la 27 ex zona militar.

Todo esto, desprendido del expediente de averiguación previa SIEDF/CGI/454/07 y originada por la denuncia presentada inicialmente el 15 de noviembre del 2001.

Con ello queda de manifiesto la coordinación interinstitucional, entre la Procuraduría General de la República y el Instituto Nacional de Antropología e Historia, y la determinación de la Representación Social de la Federación para no dejar dudas ni propiciar la impunidad.

\*\*\*

<sup>15</sup> Para consulta en la dirección electrónica:  
<http://www.pgr.gob.mx/Prensa/2007/bol11/may/b51911.shtm>



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

En estos términos, se advierte que la Procuraduría General de la República, efectivamente ha implementado una serie de acciones encaminadas a ejecutar las determinaciones de la Corte Interamericana de Derechos Humanos.

Al respecto, se tiene que a manera de alcance a alegatos, el sujeto obligado manifestó que la **Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías, por conducto de la Dirección General de Cooperación Internacional** informó que la Secretaría de Gobernación ha coordinado los trabajos de las instituciones federales y estatales involucradas para el cumplimiento de la sentencia emitida por la Corte Interamericana contra México en el caso "RADILLA PACHECO VS. ESTADOS UNIDOS MEXICANOS" y, consecuentemente, fue la dependencia de la Administración Pública Federal encargada de recabar los insumos de dichas instancias gubernamentales para integrar el primer y segundo informe del Estado mexicano sobre el estado de cumplimiento de la referida resolución, en el cual se detallan en su totalidad las medidas que se han adoptado y las que faltan por realizar. El proceso de integración y presentación del documento, corresponde única y exclusivamente a la Secretaría de Gobernación.

Por su parte, la **Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales**, por conducto de la **Coordinación General de Investigación**, manifestó que en dicha unidad administrativa se han realizado las siguientes acciones:

- Se continúa con la integración de la averiguación previa iniciada con motivo de la desaparición del señor Rosendo Radilla Pacheco, aplicando los principios generales de debida diligencia, oficiosidad, oportunidad, competencia, independencia, exhaustividad y participación para la investigación de graves violaciones a los derechos humanos.
- Se realizan las diligencias necesarias para la búsqueda y localización de Rosendo Radilla Pacheco o, en su caso, de sus restos mortales.
- Se capacita al personal de esta Unidad Administrativa, mediante cursos relativos al análisis de la jurisprudencia del Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos, así como con un programa de formación sobre la debida investigación y juzgamiento de hechos constitutivos de desaparición forzada de personas.
- Periódicamente se rinden informes a la Corte Interamericana de Derechos Humanos, sobre el cumplimiento de la sentencia en comento.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

Subsecuentemente, a través de un oficio remitido por la Procuraduría General de la República, manifestó que adicionalmente se requirió a la Subprocuraduría de Derechos Humanos, Atención a Víctimas y Servicios a la Comunidad, para que por conducto de las áreas administrativas de su adscripción, se pronuncien respecto a lo solicitado por el peticionario.

Asimismo, señaló haber requerido nuevamente a la Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías, para que precisara cuáles áreas de la Institución pudieran tener injerencia en el asunto. Al efecto, expuso que una vez que contara con la respuesta de las referidas unidades administrativas, informaría a este Instituto lo conducente; situación que a la fecha de la presente resolución no ha acontecido.

Ahora bien, en lo tocante a las facultades de las unidades administrativas previamente identificadas, se tiene que el Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República establece lo siguiente:

**Artículo 2.** Para el cumplimiento de los asuntos de la competencia de la Procuraduría, de su Titular y del Ministerio Público de la Federación, contará con las unidades administrativas y órganos desconcentrados siguientes:

...

**IV. Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales;**

**V. Subprocuraduría de Derechos Humanos, Atención a Víctimas y Servicios a la Comunidad;**

...

**XI. Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías;**

...

**XXIV. Dirección General de Comunicación Social;**

...

**XXIX. Dirección General de Cooperación Internacional;**

...

En este tenor, por lo que refiere a la situación que estructuralmente mantienen tales unidades administrativas, así como algunas de las facultades con que cuentan, se tiene que el Manual de Organización General de la Procuraduría General de la República dispone lo siguiente:



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

## VII. ESTRUCTURA ORGÁNICA

### PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Dirección General de Comunicación Social  
Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la  
Delincuencia

### SUBPROCURADURÍA JURÍDICA Y DE ASUNTOS INTERNACIONALES

Dirección General de Asuntos Jurídicos  
Dirección General de Constitucionalidad  
Dirección General de Normatividad  
Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías  
Dirección General de Extradiciones y Asistencia Jurídica  
Dirección General de Cooperación Internacional

...

### SUBPROCURADURÍA DE INVESTIGACIÓN ESPECIALIZADA EN DELITOS FEDERALES

Unidad Especializada en Investigación de Delitos contra los Derechos de Autor y  
la Propiedad Industrial

Unidad Especializada en Investigación de Delitos Fiscales y Financieros

Unidad Especializada en Investigación de Delitos cometidos por Servidores  
Públicos y contra la Administración de Justicia

Unidad Especializada en Investigación de Delitos contra el Ambiente y Previstos  
en Leyes Especiales

### SUBPROCURADURÍA DE DERECHOS HUMANOS, ATENCIÓN A VÍCTIMAS Y SERVICIOS A LA COMUNIDAD

Dirección General de Promoción de la Cultura en Derechos Humanos, Atención a  
Quejas e Inspección

Dirección General de Atención a Recomendaciones y Amigables Conciliaciones en  
Derechos Humanos

Dirección General de Atención a Víctimas del Delito

Dirección General de Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

### **DIRECCIÓN GENERAL DE COMUNICACIÓN SOCIAL**

#### **OBJETIVO:**

- Determinar y conducir las acciones encaminadas a la organización de eventos y difusión ante los medios masivos de comunicación de las actividades sustantivas de la Institución, con la finalidad de mantener veraz y oportunamente informada a la opinión pública.

#### **FUNCIONES:**

- Planear y organizar los eventos informativos relativos a la Procuraduría y que se deban difundir por los medios de comunicación
- ...
- Coordinar y ejecutar los Programas de Comunicación Social y Relaciones Públicas de conformidad con los lineamientos que señale la Secretaría de Gobernación y lo que disponga el Procurador.
- Coordinar y supervisar la recopilación de datos e informes relativos a las actividades de la Institución y otros que resulten de interés para la misma y hacerlos llegar a las Unidades Administrativas que la requieran;
- ...

### **COORDINACIÓN DE ASUNTOS INTERNACIONALES Y AGREGADURÍAS**

#### **OBJETIVO:**

- Representar y defender los intereses de la sociedad, Federación y de la propia Procuraduría ante autoridades internacionales; promover la cooperación mutua en los procesos de extradición e intercambio de información; concertar instrumentos jurídicos internacionales; y establecer la coordinación necesaria entre las Agregadurías, Subagregadurías y Organismos Internacionales con las áreas sustantivas centrales, con el propósito de facilitar la actuación del Ministerio Público de la Federación en el exterior.

#### **FUNCIONES:**

- Determinar, previo acuerdos con el Subprocurador Jurídico y de Asuntos Internacionales, las bases de coordinación con instancias o representaciones de la Procuraduría General de la República en el exterior; así también, respecto de la actuación del Ministerio Público de la Federación en materia internacional;
- Evaluar los mecanismos de coordinación y colaboración que establecen las representaciones de la Institución en el exterior (Agregadurías y Subagregadurías), a través de los titulares de las misiones diplomáticas, con los países sede;
- ...



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

## DIRECCIÓN GENERAL DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL

### **OBJETIVO:**

- Conducir las acciones que permitan promover y establecer la cooperación mutua entre la Procuraduría y las autoridades nacionales e internacionales, así como cumplir los compromisos que se deriven de disposiciones jurídicas con alcance internacional, de conformidad con la normatividad y política exterior en la misma.

### **FUNCIONES:**

- ...
- Establecer mecanismos y procedimientos que permitan fijar prioridades de respuesta a compromisos, que se deriven de tratados, convenios y acuerdos internacionales;
- ...
- Representar a la institución en foros y reuniones internacionales de procuración de justicia y combate al delito, con la finalidad de determinar los instrumentos jurídicos que servirán de base para la cooperación mutua con autoridades externas;
- Determinar, previa autorización del Coordinador de Asuntos Internacionales y Agregadurías, la posición de la Institución en foros y reuniones, ante organismos internacionales, así como en materia de asistencia y cooperación mutua;
- ...

## SUBPROCURADURÍA DE INVESTIGACIÓN ESPECIALIZADA EN DELITOS FEDERALES

### **OBJETIVO:**

- Planear, conducir y evaluar la actuación ministerial especializada en los procesos penales de delitos federales previstos en las Leyes aplicables, Código Penal Federal, Código Fiscal de la Federación y demás disposiciones; determinar los mecanismos de coordinación entre las Unidades Centrales, las desconcentradas nacionales e internacionales de la Procuraduría, así como proponer con base a criterios de especialización normas y procedimientos que apoyen el quehacer sustantivos, que combatan con eficacia las organizaciones criminales y preservar así el Estado de Derecho.

### **FUNCIONES:**

- Conducir y evaluar las actividades de las Unidades Especializadas adscritas a la Subprocuraduría de investigación en Delitos Federales, con el propósito de fijar las medidas correctivas y/o preventivas;

...





Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

- Dictar las medidas que permitan fortalecer mecanismos de cooperación y colaboración con autoridades federales, estatales, municipales, así como con la Coordinación General de Delegaciones y la Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías, conforme a la normatividad aplicable y las políticas que emita el Procurador, para que la procuración de justicia sea eficaz en todo el territorio nacional;
- ...
- Representar y defender de manera especializada ante autoridades federales y locales, según el caso, los intereses de la sociedad, Federación e Institución, sin menoscabo de la autoridad correspondiente;
- ...
- Planear y conducir la defensa de la Federación y la Institución, ante autoridades jurisdiccionales, en las controversias y negocios en que éstas sean parte o tengan interés jurídico y ordenar en su caso se proporcione el apoyo en materia de su competencia a otras Unidades Administrativas y organismos nacionales y extranjeros;
- ...
- Requerir a diversas Unidades Administrativas de la Institución que tengan funciones afines informes sobre averiguaciones previas, actuaciones ministeriales, control de procesos penales y de juicios de amparo en materia de su competencia;
- ...

**SUBPROCURADURÍA DE DERECHOS HUMANOS, ATENCIÓN A VÍCTIMAS Y  
SERVICIOS A LA COMUNIDAD.**

**OBJETIVO:**

- Dictar medidas y lineamientos que permitan verificar y vigilar que la actuación sustantiva de la Institución se apegue a los derechos humanos y garantías individuales que señala la Constitución, así como fijar las políticas de atención a las víctimas u ofendidos por la comisión de delitos federales y promover la participación ciudadana que apoye a las funciones institucionales.

**FUNCIONES:**

- Conducir y evaluar las actividades de las Unidades Responsables sobre la protección de los derechos humanos, seguimiento de recomendaciones, atención a víctimas, prevención del delito y servicios a la comunidad, con el propósito de determinar con la oportunidad debida, las medidas correctivas y/o preventivas que procedan;
- ...
- Intervenir dentro del ámbito de su competencia, en el ejercicio de las facultades que, en su carácter de agente del Ministerio Público de la Federación, le confiere el artículo 4º de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República;



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

- Precisar acciones para detectar las necesidades de capacitación, difusión y fomento en los servidores públicos de la institución, de la cultura de los derechos humanos, así como atender con apego a la normatividad aplicable, las quejas que presente la ciudadanía o las que se deriven de visitas de inspección;
- Disponer la difusión de leyes y tratados internacionales que protegen los derechos humanos, que promuevan su debido respeto en toda actuación ministerial, policial y pericial;
- ...
- Precisar acciones de seguimiento de las amigables conciliaciones, así como de requerimientos, visitas, medidas cautelares y recomendaciones que turnen a la institución, organismos nacionales e internacionales
- ...

Ahora bien, es de hacer notar que aun cuando la Procuraduría General de la República hizo referencia a que por parte de la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales, atendió el requerimiento de información la Coordinación General de Investigación; la misma no se identifica ni en el Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República ni en el Manual de Organización General en cita.

Sin embargo, es de hacer notar que el artículo Sexto Transitorio del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 25 de junio de 2003, señala lo siguiente:

**ARTÍCULO SEXTO.-** La Coordinación General de Investigación que venía formando parte de la plantilla orgánica de la Subprocuraduría de Coordinación General y Desarrollo, subsistirá en sus funciones adscrita a la unidad administrativa que determine el Procurador, con las facultades previstas en el artículo 4 fracciones I, IV, V y VI de la Ley Orgánica, y continuará conociendo de las averiguaciones previas y procesos penales relacionados con los homicidios de José Francisco Ruiz Massieu y Juan Jesús Posadas Ocampo hasta su conclusión. Las averiguaciones previas y procesos penales relacionados con el homicidio de Luis Donaldo Colosio Murrieta igualmente pasarán al conocimiento de la Coordinación de referencia hasta su conclusión.

En este tenor, el 24 de julio de 2003, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el **Acuerdo Numero A/068/03 del Procurador General de la Republica, por el que se adscriben las unidades administrativas y órganos desconcentrados de la Procuraduría General de la República**, que en su punto Primero, señala lo siguiente:



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

**PRIMERO.-** El presente Acuerdo tiene por objeto **determinar la adscripción de las unidades administrativas** y órganos desconcentrados previstos en el artículo 2 del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en los términos siguientes:

...  
**V. A la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales:**

1. La Unidad Especializada en Investigación de Delitos Contra los Derechos de Autor y la Propiedad Industrial;
2. La Unidad Especializada en Investigación de Delitos Fiscales y Financieros;
3. La Unidad Especializada en Investigación de Delitos Cometidos por Servidores Públicos y Contra la Administración de Justicia;
4. La Unidad Especializada en Investigación de Delitos Contra el Ambiente y Previstos en Leyes Especiales, y
5. **La Coordinación General de Investigación.**

Asimismo, en la misma fecha se publicó el **Acuerdo número A/066/03 del Procurador General de la República, por el que se delegan diversas facultades a los servidores públicos que se indican**; que dispone en su punto Noveno, lo siguiente:

**NOVENO.-** La **Coordinación General de Investigación a que se refiere el artículo sexto transitorio** del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, además de los asuntos previstos en el ordenamiento referido, **conocerá de aquellos que le sean asignados por el Procurador**, respecto de los que ejercerá las facultades previstas en el artículo 4, fracciones I, IV, V y VI de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República.

En relación con la anterior, de la información pública identificada por este Instituto al inicio de este Considerando, se tiene que es precisamente esta Coordinación General de Investigación es la unidad administrativas que lleva a cabo las labores relacionadas con la averiguación previa en que se ventila el asunto Rosendo Radilla Pacheco, en cumplimiento a la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, siendo precisamente la unidad administrativa que remitió ciertos datos respecto a las acciones realizadas en cumplimiento a dicha sentencia.

No obstante, ello no implica que sea la única unidad administrativa que tenga conocimiento de las acciones implementadas por parte de esa Procuraduría General de la República en cumplimiento al mandato de este Tribunal Internacional, pues tan es así que de la lectura al capítulo de antecedentes, se verifica que las solicitud también fue turnada a la **Subprocuraduría de Derechos Humanos, Atención a Víctimas y Servicios a la Comunidad**; a la que a su vez se encuentran adscritas:



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

Dirección General de Promoción de la Cultura en Derechos Humanos, Atención a  
Quejas e Inspección  
Dirección General de Atención a Recomendaciones y Amigables Conciliaciones en  
Derechos Humanos  
Dirección General de Atención a Víctimas del Delito  
Dirección General de Prevención del Delito y Servicios a la Comunidad

Al momento de la presente resolución, el sujeto obligado ha sido omiso en informar a este Instituto en relación con los hallazgos derivados de tal comunicación a la unidad administrativa en comento.

De igual manera, en esta oportunidad, el sujeto obligado indicó haber turnado nuevamente la solicitud de acceso a la **Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías**, requiriéndole que precisara cuáles áreas de la Institución pudieran tener injerencia en el asunto; cuyos resultados tampoco fueron comunicados a este Instituto.

De igual forma, se pudo constar que otras unidades administrativas como lo es la propia **Dirección General de Comunicación Social**, cuentan con información de la solicitada por la hoy recurrente, tal como se constata de la lectura a los Informes de Labores citados anteriormente en su parte conducente, así como de los Boletines de Prensa 1240/10 y 519/11.

Al respecto, el artículo 43, párrafo primero de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, así como el 70, fracciones I y II de su correlativo reglamentario, establecen lo siguiente:

**Artículo 43.** La Unidad de Enlace turnará la solicitud a la unidad administrativa que tenga o pueda tener la información, con objeto de que ésta localice, verifique su clasificación y le comunique a la primera la procedencia del acceso y la manera en que se encuentra disponible, a efecto de que se determine el costo, en su caso.

...

**Artículo 70.**

I. Recibida la solicitud, la Unidad de Enlace deberá turnarla a la o las unidades administrativas que puedan tener la información dentro de los dos días hábiles siguientes a aquel en que se haya recibido la solicitud.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

II. En caso de contar con la información y que ésta sea pública, la unidad administrativa deberá notificarlo a la Unidad de Enlace dentro de los quince días hábiles siguientes a aquel en que se haya recibido la solicitud por parte de dicha Unidad, precisando, en su caso, los costos de reproducción y envío de acuerdo con las diversas modalidades que contemplan los artículos 51 y 54 de este Reglamento, o bien la fuente, lugar y forma en que se puede consultar, reproducir o adquirir, así como sus costos, si se tratara del supuesto a que se refieren los artículos 42, tercer párrafo de la Ley, 50 y 52 del Reglamento.

...

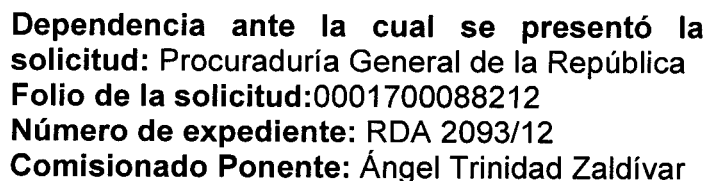
En términos de los artículos referidos, cuando un sujeto obligado recibe una solicitud de información, la Unidad de Enlace respectiva debe **remitirla a la(s) unidad(es) administrativa(s) que tenga(n) o pueda(n) tener la información**, con el objeto de que ésta(s) la localice(n), verifique(n) su clasificación y le comunique(n) a la primera la procedencia del acceso y la manera en que se encuentra disponible.

Así pues, tal como ha quedado asentado, se advierte que la Unidad de Enlace de la Procuraduría General de la República no atendió a cabalidad las disposiciones legales y reglamentarias en cita, toda vez que se por una parte se advierte que fue hasta la instancia recursiva cuando turnó la solicitud de acceso a todas las unidades administrativas que pudieran contar con la información requerida por la particular.

Aunado a lo anterior, se tiene que de la revisión a la información pública localizada por este Instituto, el sujeto obligado ha dado a conocer información con un mayor grado de detalle de la que fue aportada por la Coordinación General de Investigación y notificada a la particular en la dirección de correo electrónico señalada para recibir notificaciones.

**Quinto.** No se omite señalar que la hoy recurrente, en la solicitud de acceso a la información formulada, apartado tocante a otros datos para facilitar la localización de la información, señaló que invocaba las Tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: Tesis 1a IX/2012 (10a.), Tesis 1a X/2012 (10a.) y Tesis 1a XI/2012 (10a.) Publicadas en el semanario judicial de la federación y su gaceta, Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1, paginas 652, 650 y 667.

Las Tesis en comento, son de los rubros siguientes:



16Tesis1a. IX/2012 (10a.)  
 Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
 Décima Época  
 Primera Sala  
 Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1 Pág. 652  
 Tesis Aislada (Constitucional)

17Tesis1a. X/2012 (10a.)  
Semana Judicial de la Federación y su Gaceta  
Décima Época  
Primera Sala  
Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1 Pág. 650  
Tesis Aislada (Constitucional)

18Tesis1a. XI/2012 (10a.)  
Semnario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Décima Época  
Primera Sala  
Libro V, Febrero de 2012, Tomo 1 Pág. 667  
Tesis Aislada (Constitucional)

[illegible][illegible][illegible]



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

**VIOLACIONES GRAVES A DERECHOS HUMANOS. SU CONCEPTO PARA  
EFECTOS DEL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN DE LA  
AVERIGUACIÓN PREVIA QUE LAS INVESTIGA.**

En relación con las tesis en comento, y a efecto de contar con un marco contextual sobre su emisión, cabe destacar que las tres Tesis derivan de lo resuelto por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver el **Amparo en Revisión 168/2011**, en el que las partes Quejasas fueron la Comisión Mexicana de Defensa y Protección de los Derechos Humanos, Asociación Civil y Otra; siendo Recurrentes tantos las partes Quejasas ya identificadas, como este Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos –en ese momento, Instituto Federal de Acceso a la Información Pública-.

El asunto en comento estuvo a cargo del Ministro Ponente Arturo Zaldívar Lelo de Larrea; y cuyo tema a desentrañar se planteó al inicio del proyecto con la siguiente interrogante: ***¿Se debe dar acceso a las víctimas a la averiguación previa SIEDF/CGI/454/2007, relativa a la desaparición forzada de Rosendo Radilla Pacheco?***

En este tenor, resulta de interés señalar algunas de las consideraciones vertidas en esta ejecutoria<sup>19</sup>:

[...]

Sobre la desaparición forzada de Rosendo Radilla Pacheco –cuya averiguación previa pretende conocer la hija del señor Radilla– la **Corte Interamericana de Derechos Humanos consideró que se trataba de una grave violación a derechos humanos en atención a que dicho fenómeno delictivo fue cometido por agentes estatales (militares) e implicó la violación intensa a los derechos a la vida, la integridad personal, la libertad y el reconocimiento a la personalidad jurídica de la víctima.**

Como se señaló anteriormente, este criterio interpretativo resulta obligatorio para los jueces nacionales, en atención a la interpretación conforme con la jurisprudencia interamericana que resulta obligatoria en esta materia, según se desprende del artículo 6° de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, por ser necesario para una debida comprensión del derecho de acceso a la información, dotando de contenido el último párrafo del artículo 14 de la Ley, sobre el acceso a averiguaciones previas que versan sobre graves violaciones a derechos humanos. **Adicionalmente, dicho criterio fue emitido en la sentencia de un caso en el que México fue parte, específicamente**

<sup>19</sup> Para su consulta, en la página de Internet: <http://www2.scjn.gob.mx/red2/expedientes/>, una vez identificado el asunto de mérito, descargar el archivo denominado “Engrose”.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

el **Caso Radilla Pacheco** que se analiza en el presente juicio. De hecho, los  
quejosos son, precisamente, los representantes de las víctimas del caso citado.

De lo anterior se desprende que el criterio cualitativo de la Corte  
Interamericana coincide con el de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación,  
pues en ambos casos se reconocen como graves violaciones a derechos  
humanos, delitos que revisten ciertas características que los dotan de una  
trascendencia social, afectando no sólo a la víctima sino a toda la sociedad, por  
la intensidad de la ruptura que representan para el orden constitucional.

Para esta Primera Sala resulta evidente que, independientemente de si  
constituyen delitos de lesa humanidad, los hechos investigados en la averiguación  
previa SIEDF/CGI/454/2007 constituyeron graves violaciones a derechos  
humanos, máxime cuando ya fue declarado así por la Corte Interamericana de  
Derechos Humanos en un fallo que resulta obligatorio para el Estado mexicano.

Por lo anterior es no sólo lógico sino necesario concluir que se actualiza  
la excepción prevista en el último párrafo del artículo 14 de la Ley Federal de  
Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, de modo que  
resulta aplicable la regla general que permite el acceso a la información pública  
y no así la restricción que se establece respecto de las averiguaciones previas.<sup>20</sup>

[...]

Adicionalmente, la calificación de los hechos dentro de alguna de las  
categorías en comento podrá realizarse por la autoridad judicial competente. En este  
caso la calificación de los hechos como graves violaciones a derechos humanos  
fue realizada por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, razón por la  
cual dicho criterio resulta vinculante e incontrovertible.<sup>21</sup>

[...]

En estos términos, se advierte que aun cuando el presente asunto no estriba  
propiamente en obtener acceso a constancias de una averiguación previa -  
**SIEDF/CGI/454/2007, relativa a la desaparición forzada de Rosendo Radilla  
Pacheco**- que si bien forma parte de las acciones a cargo de la Procuraduría  
General de la República en el cumplimiento por parte del Estado Mexicano a la  
sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, lo cierto es que se  
trata de un asunto de la máxima importancia.

Ello es así, dado que este órgano del Sistema Interamericano de Derechos  
Humanos determinó que efectivamente en el asunto de mérito hubo una grave  
violación de derechos humanos, lo cual, además fue expresamente reconocido y  
retomado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

<sup>20</sup> Págs. 50, 51

<sup>21</sup> Pág. 59.





Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

Aún más, resulta necesario hacer patente que de conformidad con el texto vigente del artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, modificado por el decreto publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el pasado 10 de junio de 2011, existen dos fuentes primigenias de los derechos humanos [entre ellos el derecho de acceso a la información pública]:

- 1) Los derechos fundamentales reconocidos expresamente en nuestra Carta Magna.
- 2) Los derechos humanos establecidos y reconocidos en los tratados internacionales en los que México es parte, al haberlos firmado y ratificado.

En tal sentido la redacción actual del artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece a la letra lo siguiente:

**Artículo 1o.** En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los **derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte**, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.

**Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.**

**Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad.** En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.

Así, el artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordena en su párrafo primero que el **derecho a la información será garantizado por el Estado**. Asimismo, en su párrafo segundo, establece lo siguiente:

**Artículo 6o.**

...

Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, los Estados y el Distrito Federal, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

I. Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

III. Toda persona, sin necesidad de acreditar interés alguno o justificar su utilización, tendrá acceso gratuito a la información pública, a sus datos personales o a la rectificación de éstos.

IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos.

Estos procedimientos se sustanciarán ante órganos u organismos especializados e imparciales, y con autonomía operativa, de gestión y de decisión.

V. Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada sobre sus indicadores de gestión y el ejercicio de los recursos públicos.

VI. Las leyes determinarán la manera en que los sujetos obligados deberán hacer pública la información relativa a los recursos públicos que entreguen a personas físicas o morales.

VII. La inobservancia a las disposiciones en materia de acceso a la información pública será sancionada en los términos que dispongan las leyes.

Cabe señalar en lo que corresponde al derecho de acceso a la información, tal mandato estaba previsto desde la misma Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en tanto que con motivo del Decreto de reformas publicado en el Diario oficial de la Federación el 06 de junio de 2006, se adicionó un párrafo segundo al artículo 6 de este ordenamiento legal, quedando en los términos siguientes:

**Artículo 6.** En la interpretación de esta Ley y de su Reglamento, así como de las normas de carácter general a las que se refiere el Artículo 61, se deberá favorecer el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados.

**El derecho de acceso a la información pública se interpretará conforme a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la Declaración Universal de los Derechos Humanos; el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; la Convención Americana sobre Derechos Humanos; la Convención Sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer, y demás instrumentos internacionales suscritos y ratificados por el Estado Mexicano y la interpretación que de los mismos hayan realizado los órganos internacionales especializados.**



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

Así, queda en evidencia que los órganos de gobierno del Estado mexicano quedamos obligados a respetar todo derecho humano previsto tanto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos como en todo Tratado Internacional del que México sea parte, esto es que se haya integrado a nuestro sistema jurídico con motivo de la suscripción por parte del titular del Ejecutivo Federal y aprobado por el Senado.

En este orden de ideas, encontramos que, la Declaración Universal de los Derechos humanos, adoptada y proclamada por la Resolución de la Asamblea General 217 A (iii) del 10 de diciembre de 1948, señala:

Declaración Universal de Derechos Humanos como ideal común por el que todos los pueblos y naciones deben esforzarse, a fin de que tanto los individuos como las instituciones, inspirándose constantemente en ella, promuevan, mediante la enseñanza y la educación, el respeto a estos derechos y libertades, y aseguren, por medidas progresivas de carácter nacional e internacional, su reconocimiento y aplicación universales y efectivos, tanto entre los pueblos de los Estados Miembros como entre los de los territorios colocados bajo su jurisdicción.

#### **ARTÍCULO 19**

Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.

Asimismo, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, adoptado y abierto a la firma, ratificación y adhesión por la Asamblea General en su resolución 2200 A (XXI), de 16 de diciembre de 1966, establece en su artículo 19 lo siguiente:

#### **ARTÍCULO 19** Observación general sobre su aplicación

1. Nadie podrá ser molestado a causa de sus opiniones.
2. Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión; este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.
3. El ejercicio del derecho previsto en el párrafo 2 de este artículo entraña deberes y responsabilidades especiales. Por consiguiente, puede estar sujeto a ciertas restricciones, que deberán, sin embargo, estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para:
  - a) Asegurar el respeto a los derechos o a la reputación de los demás;



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

b) La protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral públicas.

Finalmente, la Convención Americana Sobre Derechos Humanos, suscrita en la Conferencia Especializada Interamericana Sobre Derechos Humanos llevada a cabo en San José, Costa Rica del 7 al 22 de noviembre de 1969, - Pacto de San José-, establece en su artículo 1º que "los Estados Partes en esta Convención se **comprometen a respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y a garantizar su libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción**, sin discriminación alguna por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social."

De igual forma, en su artículo 13, ordena lo siguiente:

**ARTÍCULO 13.** Libertad de Pensamiento y de Expresión

1. **Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento y de expresión. Este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección.**

2. El ejercicio del derecho previsto en el inciso precedente no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar:

- a) el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, o
- b) la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral públicas.

3. **No se puede restringir el derecho de expresión por vías o medios indirectos**, tales como el abuso de controles oficiales o particulares de papel para periódicos, de frecuencias radioeléctricas, o de enseres y aparatos usados en la difusión de información o por cualesquiera otros medios encaminados a impedir la comunicación y la circulación de ideas y opiniones.

A partir de lo anterior se constata que la posibilidad de allegarse de información es eminentemente un derecho humano fundamental que no puede ser restringido ni minimizado en forma alguna, sino, por el contrario, es obligación del Estado Mexicano exaltarlo, promoverlo y sobre todo, garantizarlo.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

Consecuentemente, en el asunto a estudio y toda vez que la información remitida por medios electrónicos a la hoy recurrente no colma los extremos de la solicitud de acceso a la información formulada, en tanto que ha quedado patente que la misma no fue turnada a todas las unidades administrativas competentes, así como que la misma institución ha dado a conocer datos mucho más pormenorizados sobre este cumplimiento que lo enlistado en el correo electrónico del 12 de junio de 2012, es que este Instituto concluye que en el presente asunto, lo que procede es **MODIFICAR** la respuesta de la Procuraduría General de la República.

Por tanto, **se instruye al sujeto obligado** a efecto de que realice una nueva búsqueda en los archivos de todas y cada una de las unidades administrativas competentes, de las que no podrá omitir a la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delitos Federales; la Subprocuraduría de Derechos Humanos, Atención a Víctimas y Servicios a la Comunidad; la Coordinación de Asuntos Internacionales y Agregadurías; la Dirección General de Comunicación Social; la Dirección General de Cooperación Internacional; así como la Coordinación General de Investigación, y proporcione a la particular toda aquella documentación que permita conocer puntualmente las acciones que esa Procuraduría General de la República ha efectuado en el ámbito de su competencia en cumplimiento de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso Rosendo Radilla Pacheco vs Estados Unidos Mexicanos.

En este sentido, el sujeto obligado deberá entregarla al particular tal información en la modalidad de entrega elegida que si bien fue por Internet a través el Infomex, al no ser esto posible, deberá enviarla a su correo electrónico o bien, ponerla a su disposición en un sitio de Internet, comunicando los datos que le permitan acceder a la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50 del *Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*.

En caso de que no sea posible proporcionar la información de manera electrónica, el sujeto obligado deberá ofrecer otras modalidades de acceso tales como la copia simple, consulta *in situ* o copia certificada de conformidad con los artículos 42 y 44 de la Ley de la materia y 73 de su Reglamento.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud: Procuraduría General de la República  
Folio de la solicitud: 0001700088212  
Número de expediente: RDA 2093/12  
Comisionado Ponente: Ángel Trinidad Zaldívar

Por último, no pasa desapercibido a este Instituto que la Procuraduría General de la República también señaló que de conformidad con el artículo 27 fracciones XII, XIII y XIV de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, así como por el 21 de su Reglamento Interior, la **Secretaría de Gobernación** es la dependencia encargada de coordinar la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con los otros Poderes de la Unión y demás instituciones gubernamentales federales y locales para el oportuno cumplimiento de las resoluciones que dicte la Corte Interamericana de Derechos Humanos al Estado mexicano,

Asimismo, expuso que la Secretaría de Gobernación ha coordinado los trabajos de las instituciones federales y estatales involucradas para el cumplimiento de la sentencia emitida por la Corte Interamericana contra México en el caso "Radilla Pacheco VS. Estados Unidos Mexicanos" y, consecuentemente, fue la dependencia de la Administración Pública Federal encargada de recabar los insumos de dichas instancias gubernamentales para integrar el primer y segundo informe del Estado mexicano sobre el estado de cumplimiento de la referida resolución, en el cual se detallan en su totalidad las medidas que se han adoptado y las que faltan por realizar.

A este respecto, es de señalar por una parte que tal como quedó asentado en párrafos anteriores, la presente resolución se ciñe a las acciones desarrolladas por la Procuraduría General de la República y no por los demás órganos de gobierno involucrados; sin embargo, se estima pertinente la orientación realizada por el sujeto obligado, por lo que se reitera a la particular que si así lo estima, acuda a formular una nueva solicitud de acceso hacia la Unidad de Enlace de la Secretaría de Gobernación.

Por lo expuesto y fundado este Pleno:

### RESUELVE

**PRIMERO.** Con fundamento en los artículos 55, fracción V y 56, fracción III de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental* se **modifica** la respuesta de la Procuraduría General de la República en los términos señalados en los considerandos de la presente resolución.



Instituto Federal de Acceso a la  
Información y Protección de  
Datos

**Dependencia ante la cual se presentó la  
solicitud:** Procuraduría General de la República  
**Folio de la solicitud:** 0001700088212  
**Número de expediente:** RDA 2093/12  
**Comisionado Ponente:** Ángel Trinidad Zaldívar

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 56, párrafo segundo de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*, así como 91 de su *Reglamento*, se instruye a la Procuraduría General de la República, para que en un término no mayor a 10 días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente resolución, dé cumplimiento a la presente resolución.

**TERCERO:** Con fundamento en el artículo 86 del *Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*, notifíquese la presente resolución a la recurrente en la dirección señalada para tales efectos, y por medio de la Herramienta de Comunicación a la Procuraduría General de la República, a través de su Unidad de Enlace.

**CUARTO:** Con fundamento en los artículos 37, fracción XIX y 56, párrafo segundo de la *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental*, así como en el numeral tercero del *Acuerdo por el que se delegan diversas facultades de representación legal del Instituto*, publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el 08 de mayo de 2007, se instruye a la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la Administración Pública Federal del Instituto, el seguimiento de la presente resolución.

**QUINTO:** Se pone a disposición de la recurrente para su atención el número telefónico 01-800-TELIFAI (835-4324) y el correo electrónico [vigilancia@ifai.org.mx](mailto:vigilancia@ifai.org.mx), para que comunique a este Instituto sobre cualquier incumplimiento de la presente resolución.

Así lo resolvieron los Comisionados del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, Sigrid Arzt Colunga, María Elena Pérez-Jaén Zermeno, Jacqueline Peschard Mariscal, Gerardo Laveaga Rendón y Ángel Trinidad Zaldívar, siendo ponente el último de los mencionados, en sesión celebrada el 08 de agosto de 2012, ante la Secretaria de Acceso a la Información, Cecilia Azuara Arai.

*Ma. Elena Pérez-Jaén*

*Gerardo Laveaga Rendón*

*Ángel Trinidad Zaldívar*

*Cecilia Azuara Arai*