



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

ANTECEDENTES

Solicitud

1. El 4 de abril 2013, la recurrente presentó una solicitud de acceso a la información a la Procuraduría General de la República (PGR):

"Descripción clara de la solicitud de información: Con base en el art 6 constitucional, solicito los documentos que contengan información sobre los mecanismos de identificación de restos, el resultado de ellos (número de cuerpos identificados) y cuántos de ellos eran migrantes, en el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012

"Modalidad preferente de entrega de información: Entrega por Internet en el INFOMEX" (sic)

Respuesta

2. El 29 de abril de 2013, la PGR respondió la solicitud:

"Con fundamento en el artículo 42 y 24 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, se adjunta la información solicitada:

"SE ANEXA ARCHIVO CON FORMATO PDF, PARA ABRIRLO UTILICE EL PROGRAMA ADOBE ACROBAT READER. EN CASO DE TENER ALGUN PROBLEMA CON EL ARCHIVO ADJUNTO FAVOR DE COMUNICARSE AL TEL.: 5346-6942 O AL CORREO ELECTRONICO leydetransparencia@pgr.gob.mx. O PUEDE ASISTIR DIRECTAMENTE A RIO GUADIANA 31, PLANTA BAJA, COL. CUAUHTEMOC, DEL. CUAUHTEMOC, C.P. 06500.

"Archivo: 0001700103913_065.pdf

2.1. El archivo adjunto contiene oficio SJA/DGAJ/6612/2013 del 29 de abril de 2013, emitido por la Dirección General de Asuntos Jurídicos:

"[...] Con fundamento en lo establecido por los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, 4, 28 fracciones II, IV, 41, 43, 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70 de su Reglamento; así como el artículo 49 fracción XV del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, le informo que con relación a la solicitud de acceso a la información identificada con el número de folio indicado al



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

rubro, a través de la cual requirió conocer lo siguiente:

"[...]"

"Se sugiere dirigir la presente solicitud a la Secretaría de Gobernación, la cual tiene sus oficinas en Abraham González No 48, Colonia Juárez, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, C.P. 06600, Teléfono (55) 57 287400, o bien, consultar la página electrónica <http://www.segob.gob.mx> donde podrá ingresar para obtener la información solicitada.

"Asimismo también podrá dirigir la presente solicitud al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, el cual tiene sus oficinas en Avenida Mariano Escobedo No. 456, Colonia Nueva Anzures, Delegación Miguel Hidalgo, México, Distrito Federal, C.P. 115890, Teléfono (55) 50-01-36- 50, o bien, consultar la página electrónica <http://www.secretariadoejecutivo.snp.gob.mx>. donde podrá tener acceso para poder obtener mayor información.

"También podrá dirigir la presente solicitud a la Secretaría de Relaciones Exteriores, la cual tiene sus oficinas en Plaza Juárez No. 20, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, C.P. 06010, Teléfono (55) 36-86-51-00, o bien consultar la página electrónica <http://www.sre.gob.mx> donde podrá ingresar para obtener mayor información.

"Ahora bien, si usted tiene alguna duda sobre la respuesta otorgada, puede acudir a esta Unidad de Enlace de Acceso a la Información, ubicada en Río Guadiana No. 31, Planta Baja, Col. Cuauhtémoc, Delegación Cuauhtémoc, C. P. 06500, en México, Distrito Federal, o llamar al teléfono (55) 5346 0000, Ext. 5716 y 5717; o bien, escribanos al correo leydetransparencia@pgr.gob.mx, en donde con gusto atenderemos sus dudas y/o comentarios. [...]"

Recurso

3. El 20 de mayo de 2013, la recurrente interpuso el recurso de revisión:

"Acto que se recurre y puntos petitorios: La respuesta de la autoridad es notoriamente incompleta, inservible y no se refiere con especificidad a la información que solicito. Esta respuesta, como podrá observar este H. Instituto, es contraria a mi derecho de acceso a la información, de acuerdo a lo que expongo en el documento adjunto." (sic)

3.1. El archivo adjunto contiene escrito sin número y sin fecha, emitido por la recurrente:



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

"El 01 de abril de 2013, hice una solicitud de información a la Procuraduría General de la República, en la cual solicitaba documentación precisa sobre:

"Mecanismos de identificación de restos, el resultado de ellos (número de cuerpos identificados) y cuántos de ellos eran migrantes, en el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012.

"Ésta fue procesada por el sistema INFOMEX y enseguida se le asignó el número de folio 0001700103913. El día 29 de abril de 2013, la entidad respondió afirmando la "entrega la información en medio electrónico".

"Sin embargo, en su respuesta la Unidad de enlace de la autoridad realmente no hace referencia alguna a información relacionada con mi solicitud. En cambio, sugiere que dirija ésta a la Secretaría de Gobernación, al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública o a la Secretaría de Relaciones Exteriores.

"La respuesta otorgada por la autoridad es notoriamente contraria a mi derecho de acceso a la información. La solicitud que ingresé está en sentido de información específica que documenta las actuaciones de esta institución; como podrá observarlo este H. Instituto por lo que a continuación expongo:

"Dado que la autoridad no otorga una respuesta sustantiva a mi solicitud y solamente me sugiere redirigir mi solicitud a tres otras instituciones, considero que la PGR no dio debido proceso solicitud por dos argumentos:

"Es de competencia de la PGR el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en 2012, al que hago referencia en mi solicitud. El boletín de prensa de la PGR con el número 214/12 hace referencia a la atracción del caso a nivel federal, al menos en cuanto a la persecución de los culpables. Por lo tanto, mi solicitud de información sobre mecanismos y resultados de identificación de restos va dirigida a la PGR, para conocer cualquier documentación que esta institución tenga con relación a mi solicitud. El boletín menciona que:

"El gobierno federal refrenda a las autoridades del Estado de Nuevo León el respaldo subsidiario de la Federación para ir tras los culpables y detenerlos".

"Por otro lado, la dependencia no cumple con sus obligaciones de acceso a la información respecto a mi solicitud, por lo establecido en el procedimiento de acceso establecido en la Ley Federal de Transparencia en sus artículos 40 y 42.

"Artículo 40 Fracción III. "Cuando la información solicitada no sea competencia de la entidad o dependencia ante la cual se presente la solicitud de acceso, la unidad de enlace deberá orientar debidamente al particular sobre la entidad o dependencia competente."

"Artículo 42. "Las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos. La obligación de acceso a la



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta los documentos en el sitio donde se encuentren; o bien, mediante la expedición de copias simples, certificadas o cualquier otro medio.

"Por lo tanto, la orientación del solicitante a la dependencia competente no se considera una entrega de información, sino una declaración de no competencia.

"De conformidad con el **principio de legalidad**, todas las autoridades deben realizar las acciones que le imponen las leyes; es decir, únicamente pueden realizar lo que tienen expresamente conferido como atribuciones. Y, en el momento que dejan de cumplir con sus obligaciones, incumplen con su mandato y se hacen acreedoras a diferentes tipos de responsabilidades.

"Ahora bien, tanto la Ley orgánica de la Procuraduría General de la República como la propia Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental imponen una serie de obligaciones positivas para que dicha autoridad realice ciertas funciones en materia de transparencia, archivos y generación de información que documente su quehacer cotidiano.

"En este sentido, la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República menciona que:

"Artículo 5, Sección II Es función de la Procuraduría General de la República recabar, capturar, procesar, administrar y resguardar la información de los asuntos que conozca, utilizando dispositivos tecnológicos adecuados para alimentar las bases de datos correspondientes (...) así como consultar, analizar y explotar la información sobre seguridad pública contenida en dichas bases de datos.

"Asimismo, el Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República menciona que:

"Artículo 13. Son facultades genéricas de los titulares de las unidades especializadas previstas en el artículo 3 de este Reglamento y las fiscalías, así como de las creadas por Acuerdo del Procurador, en términos de lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 14 de la Ley Orgánica, adicionalmente a las contempladas en el artículo anterior, las siguientes:

"I. Sistematizar y utilizar para el cumplimiento de sus atribuciones la información contenida en las averiguaciones previas y procesos respectivos, relacionados con asuntos de su competencia, en coordinación con el Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia y las demás áreas competentes de la Procuraduría;

"Artículo 45. Al frente de la Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional habrá un Titular, quien tendrá las facultades siguientes:



**Dependencia o entidad ante la cual se presentó
la solicitud:** Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a
la Información y Protección
de Datos

"I. Proponer lineamientos y definir los procedimientos y criterios que deberán aplicar las unidades administrativas y órganos desconcentrados de la Institución para la integración y generación de los informes de gestión institucionales y especiales, en materia de procuración de justicia;

"VI. Establecer los procesos para la generación de información en las unidades administrativas y órganos desconcentrados de la Procuraduría, para el adecuado manejo de los indicadores estratégicos y de gestión de la Institución

"Tal como lo refieren estas leyes, existen obligaciones de esta dependencia para sistematizar la información relacionada con averiguaciones previas, para la generación de informes de gestión institucionales y en general para documentar la información relacionada con el ejercicio de sus funciones.

"Aunado a las propias obligaciones internas de la PGR, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental menciona que:

"Artículo 3. Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

***"III. Documentos:* Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados y sus servidores públicos, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;**

***"V. Información:* La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título;**

"En este sentido, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPG) ofrece una definición amplia de lo que debemos entender por documento y reitera la obligación de todas las autoridades de documentar el ejercicio de sus facultades o actividades sin importar su fuente o fecha de elaboración. "Ahora bien, es importante recordar que, más allá de la documentación del ejercicio de las funciones de toda autoridad, la información gubernamental es eminentemente pública y debe estar sujeta al **principio de máxima publicidad** de la misma. Es decir la regla o el principio general bajo el cual se rige el Estado republicano Mexicano es la publicidad de todos y cada uno de sus actos de gobierno, que impliquen recursos públicos o repercutan en el interés público. Así lo deja claramente estipulado la fracción I del artículo sexto constitucional.

"Artículo Sexto Constitucional:

"Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad.

"Asimismo, vale la pena recordar que aunado al principio de máxima publicidad, existen otras reglas de interpretación de la propia ley de transparencia como la máxima divulgación y disponibilidad de la información:

"En la Ley Federal de Transparencia se menciona que:

"Artículo 6. En la interpretación de esta Ley y de su Reglamento, así como de las normas de carácter general a las que se refiere el Artículo 61, se deberá favorecer el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados.

"El derecho de acceso a la información pública se interpretará conforme a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la Declaración Universal de los Derechos Humanos; el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; la Convención Americana sobre Derechos Humanos; la Convención Sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer, y demás instrumentos internacionales suscritos y ratificados por el Estado Mexicano y la interpretación que de los mismos hayan realizado los órganos internacionales especializados.

"La máxima disponibilidad y máxima accesibilidad se refiere al mandato u obligación del Estado de satisfacer de la mejor manera, de la forma más efectiva y completa el derecho de acceso a la información de sus ciudadanos; por ello se crean las versiones públicas o se obliga a la documentación en formatos abiertos que le permitan al solicitante manipular conforme a su interés. Asimismo, tal y como refiere el artículo 44 de la LFTAIPG la solicitud de los ciudadanos debe resolverse atendiendo en la mayor medida de lo posible a la solicitud del interesado.

"Como podrá observar este H. Instituto, la autoridad vulnera con su respuesta mi derecho de acceso a la información porque no me entrega respuesta alguna y en ningún momento ni bajo ninguna circunstancia realiza un ejercicio exhaustivo para cumplir con las reglas de máxima publicidad, máxima divulgación y máxima disponibilidad bajo las cuales se trata la información gubernamental.

"Por lo anteriormente expuesto, solicito a este H. Instituto que ordene la entrega completa, desglosada y accesible de la información que solicito. [...]" (sic)

4. El 20 de mayo de 2013, se asignó el número de expediente RDA 2492 /13 al recurso de revisión y, se turnó al comisionado ponente, para efectos de lo establecido en el artículo 55, fracción I de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPG).



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

5. El 27 de mayo de 2013, el comisionado ponente acordó la admisión del recurso de revisión.

6. El 31 de mayo de 2013, se notificó tanto a la recurrente, como a la PGR, la admisión del recurso de revisión, y se les hizo saber su derecho a formular alegatos.

Alegatos PGR

7. El 12 de junio de 2013, mediante oficio SAJ/DGAJ/8731/2013, del 10 de junio de 2013, emitido por la Dirección General de Asuntos Jurídicos la PGR manifestó:

"[...]"

"ALEGATOS

"UNICO: En relación a los argumentos vertidos por el hoy recurrente la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada señaló lo siguiente:

"PRIMERO. *Deviene infundado el recurso planteado por la recurrente en atención a que la solicitud de acceso a la información folio 0001700103913 fue atendida en tiempo y forma, fundando y motivando por parte de la Unidad de Enlace de esta Institución la respuesta otorgada, toda vez que por parte de esta Subprocuraduría se contestó en la forma siguiente:*

"Al respecto, me permito manifestar a usted, que una vez que se solicitó la petición en cuestión a la Unidad Especializada, adscrita a esta Subprocuraduría, indicó que no cuenta con antecedentes de la información solicitada."

"En consecuencia de lo anterior, esta Subprocuraduría, no cuenta con la información solicitada, sin embargo la Unidad de Enlace al dar respuesta conforme a sus facultades que le otorga la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, le indicó a la hoy recurrente que la información solicitada, le sugirió presentara su solicitud a la Secretaría de Gobernación, al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública y a la Secretaría de Relaciones Exteriores, esto de conformidad en lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en consecuencia, se debe desechar el recurso de revisión por ser notoriamente improcedente de conformidad con lo previsto en el artículo 58, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental."



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

"SEGUNDO. Ahora bien, el recurrente menciona en sus argumentos que: "... La respuesta de la autoridad es notoriamente incompleta, inservible y no se refiere con especificidad a la información que solicito. Esta respuesta, como podrá observar este H. Instituto es contraria a mi derecho de acceso a la información, de acuerdo a lo que expongo en el documento adjunto... ", al respecto, se le hace del conocimiento al hoy recurrente, que en ningún momento se le ha negado la información solicitada, tal como se le informo en la respuesta otorgada.

"En consecuencia se debe también desechar del recurso de revisión por ser notoriamente improcedente de conformidad con lo previsto en el artículo 58 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental."

"Por último, si bien la Unidad Administrativa indicó que no se lleva un control estadístico como la solicitada, también lo es que la misma no está obligada a generar documentos Ad Hoc; tal y como se advierte en el **Criterio 09-10**, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos que a la letra señala:

"[...]"

"Por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en los preceptos legales antes mencionados se considera viable que el H. Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, tenga a bien a **confirmar** la respuesta otorgada por esta Procuraduría General de la República, a través de su oficio SJA/IDGAJ/6612/2013, por medio del cual se le hizo del conocimiento que en observancia al principio de máxima publicidad que existe información en relación a su solicitud que se encuentra disponible públicamente en el Sistema de Solicitudes de Información (Infomex), por lo anterior se le sugiere consultar la siguiente dirección electrónica <https://www.infomex.org.mx/gobiernofederal/home.action>, donde deberá seleccionar el apartado correspondiente a "Consulta Pública de Solicitudes" e ingresar el número de folio **0001700160811**.

"Por lo expuesto y fundado, atentamente solicito a usted H. Comisionado

"PRIMERO.- En atención a las consideraciones señaladas en el presente curso, tenga por reconocida mi personalidad, y las manifestaciones que realizo, para los efectos legales a que haya lugar.

"SEGUNDO.- Tenga por cumplida la formulación y entrega de alegatos y en tal virtud, solicito tome en cuenta lo expuesto en líneas anteriores.

"TERCERO.- En su oportunidad, previos los trámites previstos por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información, se proceda a resolver en términos del artículo 58, fracción II Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. [...]" (sic)



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

7.1. Anexo a su escrito de alegatos, la PGR remitió el oficio SJA/DGAJ/8731/2013 del 10 de junio de 2013, emitido por la dirección General de Asuntos Jurídicos:

"[...] Con fundamento en lo establecido por los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, 4, 28 fracciones II, IV, 41, 43, 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70 de su Reglamento; así como el artículo 49 fracción XV del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, en alcance al oficio SJA/DGAJ/6612/2013 de fecha 29 de Abril del año en curso, se le informa lo siguiente:

"Se le hace del conocimiento que bajo el principio de máxima publicidad y búsqueda exhaustiva, su solicitud de acceso a la información se derivó para su atención a la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo, manifestando lo siguiente:

"Se advierte que la citada solicitud, versa sobre un asunto de la competencia de la Coordinación General de Servicios Periciales de acuerdo a los artículos 3, inciso G) fracción 1, 40 Y 41 del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, y del Acuerdo A/238/12 de la entonces Procuradora General de la República, así como de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada."

"Asimismo, también se derivó su solicitud de acceso a la información para su atención a la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, quien informó lo siguiente:

"Al respecto, me permito manifestar a usted, que una vez que se solicitó la petición en cuestión a la Unidad Especializada, adscrita a esta Subprocuraduría, indicó que no cuenta con antecedentes de la información solicitada."

"Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información. Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada. [...]"



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

7.2. Oficio SAJI/DGAJ/8730/2013 sin fecha, emitido por el Director General de Asuntos Jurídicos y, dirigido a la recurrente, en alcance al oficio SJA/DGAJ/6612/2013, aludido en el antecedente 2.1:

"[...] Se le hace del conocimiento que bajo el principio de máxima publicidad y búsqueda exhaustiva, su solicitud de acceso a la información se derivó para su atención a la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo, manifestando lo siguiente:

"Se advierte que la citada solicitud, versa sobre un asunto de la competencia de la Coordinación General de Servicios Periciales de acuerdo a los artículos 3, inciso G) fracción I, 40 y 41 del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, y del Acuerdo A/238/12 de la entonces Procuradora General de la República, así como de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada."

"Asimismo, también se derivó su solicitud de acceso a la información para su atención a la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, quien informó lo siguiente:

"Al respecto, me permito manifestar a usted, que una vez que se solicitó la petición en cuestión a la Unidad Especializada, adscrita a esta Subprocuraduría, indicó que no cuenta con antecedentes de la información solicitada. "

"Por último, si bien la Unidad Administrativa indicó que no se lleva un control o estadística como la solicitada, también lo es que la misma no está obligada a generar documentos Ad Hoc; tal y como se advierte en el **Criterio 09-10**, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos que a la letra señala:

"[...] (sic)

7.3. Copia de correo electrónico enviado a la particular el día 12 de junio de 2013, a través del cual le remitió el oficio aludido en el antecedente 7.2.

Alegatos de la recurrente

8. El 19 de junio de 2013, se recibió en este Instituto un correo electrónico por parte de la recurrente, a través del cual rindió sus alegatos:

"Por medio del presente correo, y con fundamento en el Artículo 55 Fracción III de la LFTAIPG, le hago llegar mis alegatos respecto al recurso de revisión con número de expediente RDA 2492/13.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

"[...]"

"Yo, [...], representante legal de la Fundación para la Justicia y el Estado Democrático de Derecho y recurrente del expediente **RDA 2492/13**, con fundamento en el Artículo 55 Fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, señalando como dirección para recibir todo tipo de notificaciones el correo electrónico [...], expongo: [...]"

- 8.1. El archivo adjunto, contiene escrito libre por parte de la recurrente, mediante el cual manifestó:**

"Antecedentes

"I. En fecha 01 de abril de 2013, hice una solicitud de información a la Procuraduría General de la República, en la cual solicitaba documentación precisa sobre:

"[Cita solicitud]"

"Ésta fue procesada por el sistema INFOMEX y enseguida se le asignó el número de folio 0001700103913.

"II. El día 29 de abril de 2013, la entidad respondió afirmando la "entrega la información en medio electrónico". Sin embargo, en su respuesta la Unidad de enlace de la autoridad realmente **no hace referencia alguna a información relacionada con mi solicitud**. En cambio, sugiere que dirija ésta a la Secretaría de Gobernación, al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública o a la Secretaría de Relaciones Exteriores.

"III. Inconforme con esta respuesta en los términos del Artículo 49 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, presenté un recurso de revisión ante este H. Instituto el día 20 de mayo de 2013, mismo que fue admitido el día 27 de mayo por la oficina del Comisionado Gerardo Laveaga Rendón, dando con esto inicio al expediente RDA 2492/13.

"IV. En fecha 12 de junio de 2013, el Lic. Mario Miguel Ortega, Director General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría General de la República, en virtud de lo solicitado por este H. Instituto en el punto tercero del acuerdo de admisión del recurso, por medio del Oficio No. SJA/DGAJ/8730/2013, enviado a través de correo electrónico, manifestó lo siguiente:

[Cita oficio aludido en el antecedente 7.2]

"Alegatos

"La información solicitada a la entidad hace parte de los archivos del sujeto obligado, como lo permite concluir diferentes registros de prensa



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

"1. Los mecanismos de identificación, el número de cuerpos identificados y el número de migrantes identificados dentro de estos, con motivo de los 49 cuerpos encontrados en mayo de 2012 en la carretera libre Monterrey-Reynosa, a la altura del municipio de Cadereyta, Nuevo León, es información propia a las funciones de la Procuraduría General de la República. Tanto es lo anterior, que durante el mes de mayo de 2012 y los siguientes, en prensa se registró en más de una ocasión la intervención de peritos forenses adscritos a ese organismo federal, así como la captura de información.

"Por ejemplo, existe un convenio de colaboración suscrito entre la Procuraduría de Justicia de Nuevo León y el ministerio público federal con ocasión de los eventos referidos, bajo el número de expediente AC/PGR/NL/GPE-J/529/D/2012. En la conferencia de prensa realizada para dar a conocer esta colaboración, se afirmó que la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada (el mismo organismo que afirma no contar con la información requerida) daría apoyo pericial para la identificación de las víctimas e investigación de los hechos. Esta información puede corroborarse en diversos medios de prensa que cubrieron el evento, como *El Universal* (<http://www.eluniversal.com.mx/primer/39462.html>), en *MVS Noticias* (<http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/pgr-inicia-expediente-para-investigar-homicidio-de-49-personas-en-cadereyta-nuevo-leon-572.html>), o en *El Siglo de Torreón* (<http://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/740442.atrae-pgr-caso-de-masacre-en-cadereyta.html>).

"Por otra parte, a partir del trabajo que adelanta la Fundación para la Justicia y el Estado Democrático de Derecho, tengo conocimiento de que la PGR ha abierto por su cuenta **por lo menos dos investigaciones ex profeso** sobre el evento mencionado: AP/PGR/NL/GPE-I/1479/D/2012 y AP/PGR/SIEDO/UEIDCS/150/2012. De hecho, respecto a esta última, existen registros en algunos medios de comunicación con alcance nacional, como *El Universal* (<http://www.eluniversal.com.mx/primer/39511.html>).

"Como podrá ver este H. Instituto, la Procuraduría General de la República, particularmente la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, maneja con grave opacidad la información que tiene naturaleza pública.

"Lo anterior en serio detrimento de mi derecho de acceso a la información, así como en contra de la sociedad entera cuando, alegando inexistencia de la información, no permite que se exija rendición de cuentas por sus labores.

"Por lo manifestado previamente y con fundamento en el Artículo 49 de la LFTAIPG, solicito a este H. instituto resolver lo siguiente:

"**PRIMERO.** Tener por presentados los alegatos en tiempo y forma que refiero en el presente escrito.

"**SEGUNDO.** Determine que la información dada por el sujeto obligado en la respuesta a la solicitud 0001700103913 mediante los oficios SJA/DGAJ/8730/2013 y



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

SJAI/DGAJ/6612/2013 no es correcta, toda vez que el sujeto obligado sí cuenta con la información solicitada.

"**TERCERO.** Inste al sujeto obligado a buscar en sus archivos la información solicitada de manera exhaustiva, de forma tal que pueda compartirla en su totalidad, así como lo más actualizada posible. [...]"

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia

El Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos (IFAI) es competente para conocer del presente asunto de conformidad con lo previsto en los artículos 37, fracción II, 49, 50 y 55, fracciones I, II y V de la LFTAIPG; 88 y 89 del *Reglamento de la LFTAIPG*; 15, fracciones I y III y 21, fracciones III y IV del *Reglamento Interior del IFAI*, y 2, 3 y 4 del *Decreto del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública*.

SEGUNDO. Litis

La particular solicitó a la PGR, los documentos que contengan información sobre:

1. Los mecanismos de identificación de restos;
2. El resultado de ellos, es decir, número de cuerpos identificados, y
3. Cuántos de ellos eran migrantes, en el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012.

En respuesta la PGR, se declaró incompetente para conocer de lo solicitado, y orientó a la particular para que acudiera a presentar su solicitud a la Secretaría de Gobernación (SEGOB), al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNP), así como a la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE).

Inconforme con la respuesta, la recurrente impugnó la incompetencia manifestada por parte del sujeto obligado para conocer de la información requerida, así como la orientación para presentar una nueva solicitud ante a la SEGOB, al SESNP, y a la SRE.

Asimismo, la recurrente, señaló que mediante un boletín de prensa número 214/12, emitido por la PGR, se informó sobre la atracción del caso a nivel federal, al menos en cuanto a la persecución de los culpables. Por lo que señaló que el



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

sujeto obligado resultaba competente para conocer de la materia de la solicitud y reiteró la entrega completa y desglosada de la información requerida.

En vía de alegatos, el sujeto obligado a través de la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada (SEIDO), modificó su respuesta y manifestó que **no contaba con la información solicitada**, por lo que reiteró a la particular su sugerencia de presentar su solicitud ante la SEGOB, al SESNP, así como a la SRE. Asimismo, la PGR consideró que el recurso de revisión debía desecharse por ser notoriamente improcedente de conformidad con lo previsto en el artículo 58, fracción III de la LFTAIPG.

Asimismo, **manifestó no llevar un control estadístico como el solicitado, ni contar con antecedentes de la información requerida**, e indicó que tampoco estaba obligado a generar documentos ad hoc, para satisfacer la solicitud de información.

Finalmente, señaló que bajo el principio de máxima publicidad, proporcionó a la particular la liga electrónica del INFOMEX, a través de la cual podría consultar la solicitud con número de folio **0001700160811**, misma que versaba sobre información relacionada con la solicitud actual.

A ese respecto, cabe señalar, que este Instituto se dio a la tarea de verificar la solicitud otorgada por la PGR, a la solicitud con número de folio **0001700160811**, aludida por la particular, de la cual se desprende:

"Sobre la masacre de 72 migrantes asesinados en Tamaulipas, hechos dados a conocer el 23 de junio de 2010, favor de informar:

1. ¿Cuántas averiguaciones previas inició PGR por estos hechos y cuáles son los delitos que se persiguen. 2. Proporcionar el número de las averiguaciones previas iniciadas. 3. ¿Cuántos servidores públicos han sido consignados y sentenciados por los hechos relacionados con la masacre? 4. ¿Cuántas personas han sido consignadas por los hechos y cuántas sentenciadas? 5. ¿Cuántas víctimas han sido identificadas? Indicar sexo, edad y nacionalidad? 6. ¿Cuántos restos están pendientes de identificar? 7. Anexar los protocolos utilizados para realizar las identificaciones 8. ¿Dónde se encuentran los restos que están sin identificar? 9. ¿Qué protocolo se ha seguido para la cadena de custodia de los restos? Favor de anexarlo 10. ¿Cuántas y qué tipo de diligencias se han practicado? (señalar en términos generales obviando los datos que de acuerdo con la Ley de Transparencia son confidenciales) 11. ¿Qué métodos científicos se han utilizado para identificar los restos? Señalar el número de restos correspondientes a cada una de las metodologías empleadas. 12. Señalar si tiene conocimiento de familiares de víctimas que hayan sido amenazados con motivo de los hechos relacionados con la matanza o la investigación de los hechos. 13.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

Especificar la metodología que siguió la PGR para ubicar a familiares que pudieran estar relacionados con los restos correspondientes a la masacre de los 72 migrantes 14. Especificar con qué instituciones se está coordinando para tratar de identificar los restos que están pendientes de identificar. 15. Señalar qué estrategia seguirá para identificar los restos que faltan. 16. Señalar si desde PGR se hizo algún tipo de petición de colaboración a alguno de los Estados de Centro América o Brasil y en qué sentido. 17. Señalar si los estados de Centroamérica han enviado sus listados sobre personas desaparecidas que pudieran estar relacionados con los restos 18. Señalar qué tipo de colaboración han tenido con las entidades federativas para los procesos de identificación 19. Señalar qué tipo de apoyo se ha dado a los familiares de las víctimas que han sido identificado y de qué manera se ha coordinado ese apoyo, a cargo de qué área o servidores públicos están a cargo y enviar un listado de los tipos de ayuda prestada por familia. 20. Señalar si están recibiendo algún tipo de apoyo técnico por parte de algún consultor o experto ajeno a PGR para la investigación de los hechos o la realización de peritajes. 21. Proporcionar una versión pública de la averiguación previa. Favor de entregar la información vía electrónica a través del correo proporcionado. La que no sea posible, favor de entregarla en cd o por escrito" (sic)

"Al respecto, me permito informarle que se consultó a la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada, la cual en términos del artículo 31 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, informó, lo siguiente:

"... me permito comunicar a usted, que una vez analizada la petición en cuestión, se advierte que la información considerada con el carácter de públicas se encuentra asentada en los Boletines de Prensa 438a, 606/11, 643/11, 784/11 y 1159/11, los cuales se localizaron en la página de internet de esta Institución en www.pgr.gob.mx., para mayor referencia se anexan copias"
(Sic)

Ahora bien, me permito informar que se consultó a la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales, la cual señaló:

"En relación a las preguntas 5, 6, y 8, se da respuesta con los datos del cuadro que se ilustra a continuación:

"[Cita una tabla desglosada por: personas identificadas, nacionalidad, sexo, edad aproximada y lugar al que fueron entregados los cuerpos]

7. ANEXAR LOS PROTOCOLOS UTILIZADOS PARA REALIZAR LAS IDENTIFICACIONES?

Al respecto, nos permitimos informar que las identificaciones de cuerpos humanos se realizan bajo los lineamientos normativos institucionales, así como los establecidos en los instructivos de trabajo de cada una de las especialidades periciales contempladas



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

en el sistema de gestión de calidad ISO 90012008, en los manuales, guías y protocolos, elaborados, en esta Dirección General, y publicados, a saber: Manual para la Investigación del Lugar de los Hechos, publicado en el año 2003, Guías Metodológicas de las Especialidades Periciales, Además, se tiene en estudio a nivel de todas las Procuradurías del País, el Protocolo para el Tratamiento e Identificación Forense, mismos que están acordes a los lineamientos internacionales de INTERPOL, CRUZ ROJA INTERNACIONAL y la ONU, en donde se destacan las técnicas de identificación internacionalmente aceptadas. Por lo que se sugiere respetuosamente, consultar dichos lineamientos en los portales de internet de las Instituciones antes citadas, a efecto de que pueda ser satisfecha su pretensión; y en lo que respecta a las publicaciones citadas con antelación, pueden ser consultadas o adquiridas según se requiera en la Biblioteca del Instituto Nacional de Ciencias Penales, con la finalidad de que pueda contar con la información que solicita.

9. QUE PROTOCOLO HA SEGUIOO PARA LA CADENA DE CUSTODIA DE LOS RESTOS ¿FAVOR DE ANEXARLO?

"Nos permitimos informar que en los casos en que el Ministerio Público de la Federación atento al artículo 22 fracción I inciso d) de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, requiere la intervención pericial, esta se realiza bajo los lineamientos establecidos en los instructivos de trabajo de cada una de las especialidades periciales establecidas en el Sistema de Gestión de la Calidad ISO 9001-2008, así como en los instrumentos elaborados en la Dirección General de Coordinación de Servicios Periciales, como son: Manual para la Investigación del Lugar de los Hechos a partir del 2003, y del 2010 a la fecha, se aplica el Protocolo de Cadena de Custodia que emana del Acuerdo A/002/2010, el cual puede ser consultado en la normateca de la página electrónica de la Procuraduría General de la República www.pgr@gob.mx

"Lo anterior tiene sustento conforme los artículos 42 y 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70, fracción V de su Reglamento.

"[...] (sic)

Adicionalmente, dicha respuesta contiene 5 boletines a saber el 438 a, del 26 de abril de 2011; 606/11, del 1 de junio de 2011; 643/11, del 10 de junio del 2011; 787/11, del 5 de julio del 2011; y 1159/11, del 23 de agosto del 2011, todos relacionados con el tema la masacre ocurrida en San Fernando Tamaulipas.

Posteriormente, mediante sus alegatos la recurrente manifestó:

- ❖ Reiteró su inconformidad con la respuesta, así como con la sugerencia del sujeto obligado para acudir a ante la SEGOB, al SESNP así como a la SRE.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

Lo anterior, por considerar que se trata de información competencia de la PGR.

- ❖ Señaló que durante el mes de mayo de 2012 y los siguientes, la prensa comunicó en más de una ocasión la intervención de peritos forenses adscritos a ese organismo federal.
- ❖ Asimismo, hizo referencia a diversas noticias emitidas por medios de comunicación que cubrieron el evento ocurrido en Cadereyta, Nuevo León, en donde se habló incluso de un convenio de colaboración suscrito entre la Procuraduría de Justicia de Nuevo León y el ministerio público federal con ocasión de los eventos referidos, bajo el número de expediente AC/PGR/NL/GPE-J/529/D/2012.
- ❖ De igual forma, indicó tener conocimiento de que la PGR ha abierto por su cuenta por lo menos dos investigaciones sobre el evento mencionado: AP/PGR/NL/GPE-I/1479/D/2012 y AP/PGR/SIEDO/UEIDCS/150/2012, indicando que respecto a ésta última, existen registros en algunos medios de comunicación con alcance nacional, como *El Universal* (<http://www.eluniversal.com.mx/primera/39511.html>).
- ❖ Finalmente, reiteró la entrega de la información requerida mediante su solicitud de información.

No pasa desapercibido que en sus alegatos, la PGR proporcionó a la recurrente un vínculo a través del INFOMEX, a efecto de que consultara una solicitud de información diversa relacionada con la solicitud actual. Dicha solicitud (0001700160811) refiere al caso de los migrantes asesinados en San Fernando, Tamaulipas y en la cual 2 de sus contenidos de información (los puntos 7 y 9), versan sobre los **protocolos utilizados para realizar las identificaciones**; así como del protocolo seguido para la cadena de custodia de los restos, mismos que guardan relación con el punto 1 de la solicitud que nos ocupa. Es decir, que lo que se debe determinar respecto al contenido 1, es si la PGR cuenta en sus archivos con tales protocolos.

Ahora bien, en sus alegatos el sujeto obligado solicitó el desechamiento del presente recurso de revisión, por ser notoriamente improcedente conforme al artículo 58, fracción III de la LFTAIPG.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

Al respecto, el artículo 58 de la LFTAIPG, dispone:

“Artículo 57. El recurso será sobreseído cuando:

“[...]”

“III. Cuando admitido el recurso de impugnación, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente ley, o

“[...]”

Es importante señalar que las causas de desechamiento por improcedencia se establecen en el artículo 57 de la LFTAIPG, dispone:

“Artículo 57. El recurso será desechado por improcedente cuando:

“I. Sea presentado, una vez transcurrido el plazo señalado en el Artículo 49;

“II. El Instituto haya conocido anteriormente del recurso respectivo y resuelto en definitiva;

“III. Se recurra una resolución que no haya sido emitida por un Comité, o

“IV. Ante los tribunales del Poder Judicial Federal se esté tramitando algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente.”

Como se observa, **sólo es posible desechar un recurso de revisión cuando se presente de manera extemporánea; el Instituto haya conocido anteriormente del mismo asunto y resuelto en definitiva; y ante los Tribunales del Poder Judicial Federal se está tramitando algún recurso o medio de defensa interpuesto por la recurrente.**

En función del precepto citado, se advierte que en el presente caso, **no se actualiza ninguna de las causales previstas para desechar el recurso de revisión que nos ocupa**, toda vez que el medio de impugnación se interpuso dentro del plazo establecido; este Instituto no había conocido del asunto en cuestión con anterioridad y resuelto en definitiva; y no se tiene conocimiento de que ante los Tribunales del Poder Judicial Federal se esté tramitando un recurso o medio de defensa interpuesto por la recurrente. Por tanto **no** resulta procedente el desechamiento solicitado por el sujeto obligado.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

Con base en los elementos expuestos, y con fundamento en lo dispuesto en la LFTAIPG y su Reglamento, la presente resolución tendrá por objeto:

1. Determinar la procedencia de la respuesta otorgada, respecto al punto 1, a saber, mecanismos de identificación de los restos, en el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012 y
2. Verificar la procedencia de la incompetencia manifestada por el sujeto obligado respecto a los puntos 2 y 3, a saber: el número de cuerpos identificados, y cuántos de ellos eran migrantes, en el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012.

TERCERO. Normatividad

- **Normatividad relativa a la PGR**

La *Ley Orgánica de la PGR*, dispone:

"Artículo 1.- Esta ley tiene por objeto organizar la Procuraduría General de la República para el despacho de los asuntos que al Ministerio Público de la Federación y al Procurador General de la República les confieren la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la presente ley y las demás disposiciones aplicables.

"[...]"

"Artículo 4.- Corresponde al Ministerio Público de la Federación:

"1. Investigar y perseguir los delitos del orden federal. El ejercicio de esta atribución comprende:

"A) En la averiguación previa:

"a) Recibir denuncias o querellas sobre acciones u omisiones que puedan constituir delito, así como ordenar a la policía que investigue la veracidad de los datos aportados mediante informaciones anónimas, en términos de las disposiciones aplicables;

"b) Practicar las diligencias necesarias para la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado en términos de lo dispuesto por el Código Federal de Procedimientos Penales, en coordinación con sus auxiliares y otras autoridades de los tres órdenes de gobierno, de conformidad con las disposiciones aplicables, los protocolos de actuación que se establezcan, y los convenios de colaboración e instrumentos que al efecto se celebren;



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

"c) Ejercer la conducción y mando de las policías en la función de la investigación de los delitos, e instruirles respecto de las acciones que deban llevarse a cabo en la averiguación del delito y de sus autores y partícipes, en términos de lo dispuesto en el artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;
"[...]"

"f) Obtener elementos probatorios para la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, así como solicitar a particulares su aportación voluntaria y, cuando se requiera de control judicial, solicitar al órgano jurisdiccional la autorización u orden correspondientes para su obtención;
"[...]"

"Artículo 5.- Corresponde a la Procuraduría General de la República:
"[...]"

III. Instrumentar y aplicar mecanismos de coordinación con la Secretaría de Seguridad Pública y con otras instituciones de seguridad pública de las entidades federativas y de los municipios para la investigación de los delitos. En el ejercicio de esta función, las policías actuarán bajo la conducción y mando del Ministerio Público de la Federación;
"[...]"
[Énfasis añadido]

De las disposiciones anteriores se desprende que corresponde al Ministerio Público de la Federación (MPF) investigar y perseguir los delitos del orden federal. En ese sentido, durante la averiguación previa está facultado para recibir denuncias o querellas; practicar las diligencias necesarias para la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado; ejercer la conducción y mandos de las policías en la función de la investigación de los delitos, y obtener elementos probatorios para la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado.

Es facultad de la PGR instrumentar y aplicar mecanismos de coordinación con la Secretaría de Seguridad Pública y con otras **instituciones de seguridad pública de las entidades federativas** y de los municipios para la investigación de los delitos.

Ahora bien, en el *Reglamento de la Ley Orgánica de la PGR* se establece la organización y funcionamiento del sujeto obligado para el despacho de los asuntos a su cargo:



**Dependencia o entidad ante la cual se presentó
la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón**

Instituto Federal de Acceso a
la Información y Protección
de Datos

"Artículo 1. El presente Reglamento tiene por objeto establecer la organización y el funcionamiento de la Procuraduría General de la República para el despacho de los asuntos que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, su Ley Orgánica y otros ordenamientos encomiendan a la Institución, al Procurador General de la República y al Ministerio Público de la Federación.

"Artículo 3. Para el cumplimiento de los asuntos competencia de la Procuraduría, de su Titular y del Ministerio Público de la Federación, la Institución contará con las unidades administrativas y órganos desconcentrados siguientes:

"A) Subprocuradurías:

"[...]

"III. Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada;

"[...]

"G) Coordinaciones:

"I. Coordinación General de Servicios Periciales;

"H) Direcciones Generales:

"[...]

"VII. Dirección General de Control de Averiguaciones Previas;

"[...]

"V. Delegaciones, y

"[...]

"Artículo 16. La Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada es la unidad especializada a que se refiere el artículo 8 de la Ley Federal contra la Delincuencia Organizada, y tendrá las facultades que dicho ordenamiento le confiere.

"[...]

"Artículo 40. Al frente de la Coordinación General de Servicios Periciales habrá un Titular, quien tendrá las facultades siguientes:

"[...]

"III. Auxiliar al Ministerio Público de la Federación en la búsqueda, preservación y obtención de indicios y pruebas, a fin de coadyuvar en el cumplimiento de sus funciones constitucionales de investigación y persecución de los delitos;

"[...]

"VI. Diseñar y establecer los requisitos mínimos de los dictámenes e informes que en el ejercicio de sus facultades elabore la Coordinación, así como emitir, en coordinación con las unidades administrativas competentes, guías y manuales



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

técnicos que deban observarse en la intervención pericial y para la formulación de dictámenes de las diversas especialidades periciales, dentro del marco de la autonomía técnica de dichos servicios, velando porque se cumplan con las formalidades y requisitos que establecen las leyes del procedimiento, así como con las normas científicas y técnicas aplicables;

"[...]"

"VIII. Supervisar técnica y administrativamente la emisión de los dictámenes periciales, a efecto de que éstos cumplan con la metodología pericial y las normas vigentes;

"IX. Dirigir, operar y supervisar los laboratorios de la Coordinación;

"X. Atender las instrucciones del Ministerio Público de la Federación y los procedimientos y protocolos para la recolección, el levantamiento, la preservación y el traslado de indicios, huellas o vestigios del hecho delictuoso, y de los instrumentos, objetos o productos del delito, así como para asegurar su integridad a través de la cadena de custodia;

"[...]"

"XI. Operar los bancos de datos criminalísticos de la Procuraduría, materia de su competencia, que se integren al Sistema Nacional de Seguridad Pública;

"XII. Operar y administrar un sistema informático de registro y análisis de perfiles genéticos de personas, vestigios biológicos, huellas y otros elementos relacionados con hechos delictuosos, que se obtengan de conformidad con las disposiciones aplicables, así como establecer criterios generales para el acceso al sistema y su uso;

"XIII. Operar y administrar un sistema informático de registro y análisis de la huella balística, análisis de voz y sistemas biométricos y otros elementos relacionados con hechos delictuosos, que se obtengan de conformidad con las disposiciones aplicables, así como establecer criterios generales para el acceso al sistema y su uso;

"[...]"

"XXI. Organizar los servicios periciales en concordancia con la estructura y distribución geográfica de los órganos ministeriales, de acuerdo con las necesidades del servicio, atendiendo a la incidencia delictiva, las circunstancias geográficas, las características de los asentamientos humanos, el nivel poblacional, los fenómenos criminógenos y demás criterios que se establezcan en las disposiciones aplicables.

"Artículo 54. Al frente de la Dirección General de Control de Averiguaciones Previas habrá un Director General, quien tendrá las facultades siguientes:

"[...]"



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

"II. Ejercer las atribuciones a que se refiere el artículo 4, fracciones I, apartados A, B, inciso a), y C, fracciones IV, V y IX, de la Ley Orgánica, por sí o por conducto de los agentes del Ministerio Público de la Federación adscritos a las Delegaciones;

"III. Ordenar la detención y, en su caso, la retención de los probables responsables en los términos del artículo 16 de la Constitución;

"IV. Establecer los sistemas de registro, control estadístico y seguimiento de las averiguaciones previas a cargo de las Delegaciones, de conformidad con el marco estratégico de gestión, y proponer estrategias y acciones tendentes a mejorar la procuración de justicia federal;

"[...]

"Artículo 93. Al frente del Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia habrá un Titular, quien tendrá las siguientes facultades:

"I. Diseñar, integrar e implementar sistemas y mecanismos de sistematización y análisis de la información relativa al fenómeno de la delincuencia en sus ámbitos nacional e internacional;

"II. Solicitar a las autoridades competentes la información relativa a la identificación y evolución de las actividades y modos de operación de la delincuencia;

"III. Suministrar oportunamente a las unidades administrativas y órganos de la Institución la información disponible que requieran para el desempeño de sus funciones, de conformidad con las políticas institucionales, a través de mecanismos ágiles y seguros;

"[...]

"V. Gestionar y establecer sistemas y mecanismos de intercambio de información en materia de procuración de justicia, con unidades administrativas y órganos desconcentrados de la Institución, así como con autoridades federales, del Distrito Federal, de los Estados y Municipios, de conformidad con las disposiciones jurídicas aplicables, el marco estratégico de gestión y las políticas institucionales;

"[...]

"VIII. Diseñar y promover el intercambio de información, para la oportuna prevención, detección e investigación de la delincuencia, en coordinación con las unidades administrativas y órganos desconcentrados competentes;

"[...]

"XI. Establecer, operar y actualizar los sistemas de información estadística y de análisis necesarios para el desempeño de sus funciones;

"[...]



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

“Artículo 102. La Procuraduría contará con Delegaciones en las entidades federativas, las cuales ejercerán sus funciones en las circunscripciones territoriales que determine el Procurador mediante Acuerdo.

“[...]

“Artículo 103. Son facultades del Delegado:

“I. Ejercer las atribuciones que la Constitución, el artículo 4, fracciones I, II, IV, V, VI, VII y IX de la Ley Orgánica y demás disposiciones jurídicas confieren al Ministerio Público de la Federación, en el ámbito territorial de su competencia, en coordinación con las unidades administrativas y órganos desconcentrados competentes, de acuerdo con los criterios que para tal efecto emita el Procurador;

“[...]

“III. Ordenar la detención y, en su caso, la retención de los probables responsables en los términos del artículo 16 de la Constitución;

“IV. Ejercer la facultad de atracción para la investigación y persecución de delitos de fuero común, de conformidad con las disposiciones aplicables;

“[...]

“VI. Coordinarse con las unidades centralizadas y órganos desconcentrados para el desempeño de sus funciones en el ámbito de su demarcación geográfica, de conformidad con las disposiciones aplicables y los mecanismos establecidos;

“[...]

[Énfasis añadido]

Por otra parte, el *Manual de Organización General de la PGR*, establece:

“SUBPROCURADURIA DE INVESTIGACION ESPECIALIZADA EN DELINCUENCIA ORGANIZADA

“OBJETIVO:

“Planear, conducir y evaluar la actuación ministerial especializada en la investigación y persecución de los delitos cometidos por miembros de organizaciones delictivas, así como su estructura, formas y ámbitos de operación, así como los demás previstos en la Ley Federal Contra la Delincuencia Organizada, y proponer con base en criterios de especialización, normas y procedimientos que apoyen el quehacer sustantivo para combatir con eficacia las organizaciones criminales, y preservar el Estado de Derecho.

“FUNCIONES:



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

"Conducir y evaluar las actividades de las Unidades Especializadas adscritas, a la Subprocuraduría de Investigación Especializada en Delincuencia Organizada (SIEDO), con el propósito de fijar con la oportunidad debida, las medidas correctivas y/o preventivas que procedan;

"Atender y diseñar estrategias que permitan combatir frontalmente los delitos contra la salud, terrorismo, acopio, tráfico de armas, menores, indocumentados y órganos, operaciones con recursos de procedencia ilícita (lavado de dinero), alteración o falsificación de moneda, secuestros, asalto y robo de vehículos previstos en la Ley sobre la materia; [...]"

"[Énfasis añadido]

En seguimiento a lo anterior, el artículo 8 de la *Ley Federal contra la Delincuencia Organizada*, establece:

"Artículo 8. La Procuraduría General de la República deberá contar con una unidad especializada en la investigación y persecución de delitos cometidos por miembros de la delincuencia organizada, integrada por agentes del Ministerio Público de la Federación, auxiliados por agentes de la Policía Judicial Federal y peritos: [...]"

De la normatividad antes citada, se advierte que para el despacho de los asuntos de su competencia, la PGR, su Titular y el Ministerio Público de la Federación, contarán con diversas unidades administrativas y órganos desconcentrados, entre los cuales se encuentran, a saber, la SEIDO, la Coordinación General de Servicios Periciales, la Dirección General de Control de Averiguaciones Previas, y los Delegados de la PGR en las entidades federativas, quienes cuentan a su vez con las siguientes atribuciones:

- **La SEIDO**, a la cual le corresponde conducir la actuación ministerial especializada en la investigación y persecución de los delitos cometidos por miembros de organizaciones delictivas, así como su estructura, formas y ámbitos de operación; así como conducir las actividades de las unidades especializadas adscritas, con el propósito de fijar las medidas correctivas y/o preventivas que procedan, y atender y diseñar estrategias para combatir frontalmente delitos contra la salud, terrorismo, tráfico de armas, menores, indocumentados y órganos.
- **Coordinación General de Servicios Periciales**, quien es responsable de auxiliar al ministerio público en la búsqueda, preservación y obtención de



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

indicios y pruebas, así como de la formulación de dictámenes periciales a efecto de que cumplan con la metodología pericial; atender los protocolos de recolección, levantamiento, preservación y traslado de indicios para asegurar la integridad de la cadena de custodia de los instrumentos o productos del delito. De igual forma es la encargada de operar los bancos de datos criminalísticos y administrar el registro y análisis de perfiles genéticos de personas, huellas y otros elementos relacionados con los hechos delictuosos.

- **Dirección General de Control de Averiguaciones Previas** es la unidad administrativa encargada de ordenar las detenciones que correspondan, así como establecer los sistemas de registro, control estadístico y seguimiento de las averiguaciones previas a cargo de las Delegaciones.
- **El Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia Organizada**, debe diseñar, integrar e implementar sistemas y mecanismos de sistematización y análisis de la información referente al fenómeno de la delincuencia organizada. Por otra parte, le compete administrar el sistema de registro información de la Procuraduría y llevar a cabo mecanismos de intercambio de información en materia de procuración de justicia, tanto con las unidades administrativas y órganos desconcentrados de la Institución, autoridades federales, el Distrito Federal, los Estados y Municipios y, en todo caso operar los sistemas de información estadística y de análisis necesarios para el desempeño de sus funciones.
- Las **Delegaciones** en las entidades federativas, son competentes para ejercer las atribuciones y ordenar la detención de los probables responsables, así como para ejercer la facultad de atracción para la investigación y persecución de los delitos del fuero común y desempeñar sus atribuciones en el ámbito de su demarcación geográfica.
- **Normatividad relativa a la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León**

Tomando en consideración que la recurrente solicitó información referente a hechos delictivos ocurridos en Cadereyta, Nuevo León, en mayo de 2012, la *Ley Orgánica de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León*, prevé:



**Dependencia o entidad ante la cual se presentó
la solicitud:** Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a
la Información y Protección
de Datos

"Artículo 2.- La Procuraduría General de Justicia del Estado es la dependencia del Poder Ejecutivo que representa a la institución del Ministerio Público, encargada de defender los intereses de la sociedad debiendo por lo tanto, organizar, controlar y supervisar esta institución; vigilar el cumplimiento de las leyes; promover y coordinar la participación ciudadana en la actividad de la prevención del delito, a fin de lograr la procuración de justicia; e intervenir como representante legal del Ejecutivo del Estado en los juicios en que éste sea parte o tenga el carácter de tercero, con las excepciones que marca la Ley.

"Artículo 3.- El Ministerio Público es la institución que tiene como fin, en representación de la sociedad, investigar los delitos y brindar la debida protección a sus víctimas; perseguir a los posibles responsables de los mismos; ejercer ante los tribunales la acción penal y exigir la reparación de los daños y perjuicios; intervenir en asuntos del orden civil, familiar y penal, en los casos en que señalen las leyes y realizar las demás funciones que los ordenamientos jurídicos establezcan.

"Artículo 4.- La Agencia Estatal de Investigaciones es la unidad administrativa de la Procuraduría, encargada de auxiliar al Ministerio Público en la investigación, persecución y esclarecimiento de los hechos delictuosos; realizando, de manera coordinada y bajo principios científicos, las acciones periciales y policiales requeridas para tal efecto.

"[...]

"Artículo 14.- Las acciones propias del Ministerio Público en la investigación y persecución de los delitos serán realizadas con el auxilio de la Agencia Estatal de Investigaciones.

"[...]

"Artículo 21.- La Procuraduría será competente para el despacho de los asuntos mencionados en este Capítulo, los cuales podrán ser atendidos por el Procurador, los Subprocuradores, los Directores Generales, los Directores, los Subdirectores, los Agentes, Secretarios, Delegados y Auxiliares del Ministerio Público, los Policías Ministeriales, Peritos, y demás personal conforme a lo establecido en esta Ley, su Reglamento, los Manuales de Organización y de Procedimientos y demás disposiciones legalmente aplicables.

"Artículo 22.- A la Procuraduría le corresponde:

"I. Realizar las acciones propias del Ministerio Público en la investigación y persecución de los delitos del orden común, que en los términos de la ley penal se consideren cometidos en el Estado;

"II. Intervenir en los asuntos del orden criminal, civil y familiar, en los cuales el Ministerio Público tenga competencia legal para hacerlo;

"[...]



**Dependencia o entidad ante la cual se presentó
la solicitud:** Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a
la Información y Protección
de Datos

"Artículo 23.- La competencia del Ministerio Público en materia de investigación y persecución de los delitos comprende:

"[...]"

"VII. Investigar los delitos del orden común en las materias que le correspondan, con el auxilio de la Agencia Estatal de Investigaciones y las demás autoridades competentes, en los términos de las disposiciones legalmente aplicables, así como practicar las diligencias necesarias para la integración de la averiguación previa y allegarse las pruebas que considere pertinentes para la acreditación de los elementos que integran el cuerpo del delito, la probable responsabilidad de quienes en él hubieren intervenido y el monto de los daños y perjuicios causados, girando las cédulas citatorias y órdenes de comparecencia, búsqueda, localización, investigación y presentación que fueren necesarias;

"[...]"

De la normatividad citada se desprende que la Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León, es la dependencia que representa al Ministerio Público, por lo que se encarga de defender los intereses de la sociedad, debiendo por lo tanto, organizar, controlar y supervisar esta institución; vigilar el cumplimiento de las leyes; promover y coordinar la participación ciudadana en la actividad de la prevención del delito, a fin de lograr la procuración de justicia; e intervenir como representante legal del Ejecutivo del Estado en los juicios en que éste sea parte o tenga el carácter de tercero, con las excepciones que marca la Ley.

El Ministerio Público es la institución que tiene como fin, en representación de la sociedad, investigar los delitos y brindar la debida protección a sus víctimas; perseguir a los posibles responsables de los mismos; ejercer ante los tribunales la acción penal y exigir la reparación de los daños y perjuicios, e intervenir en asuntos del orden civil, familiar y penal, en los casos en que señalen las leyes.

Por su parte, la Agencia Estatal de Investigaciones es la unidad administrativa de la Procuraduría General de Justicia de Nuevo León, encargada de auxiliar al Ministerio Público en la investigación, persecución y esclarecimiento de los hechos delictuosos; realizando, de manera coordinada y bajo principios científicos, las acciones periciales y policiales requeridas para tal efecto.

La competencia de la Procuraduría implica la realización de las acciones propias del Ministerio Público en la investigación y persecución de los



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

delitos del orden común, que en los términos de la ley penal se consideren cometidos en el Estado de Nuevo León.

La competencia del Ministerio Público en materia de investigación y persecución de los delitos comprende investigar los delitos del orden común en las materias que le correspondan, con el auxilio de la Agencia Estatal de Investigaciones y las demás autoridades competentes, en los términos de las disposiciones legalmente aplicables, así como practicar las diligencias necesarias para la integración de la averiguación previa y allegarse las pruebas que considere pertinentes para la acreditación de los elementos que integran el cuerpo del delito, la probable responsabilidad de quienes en él hubieren intervenido y el monto de los daños y perjuicios causados, girando las cédulas citatorias y órdenes de comparecencia, búsqueda, localización, investigación y presentación que fueren necesarias.

CUARTO. Búsqueda pública

En el periódico La Crónica del 14 de mayo de 2012¹, se localizó la siguiente nota:

"Hallan en Cadereyta, NL, a 49 personas decapitadas"

"Cuarenta y nueve cuerpos mutilados —43 varones y seis mujeres—, sin cabeza ni manos, fueron arrojados ayer en Cadereyta, Nuevo León, a un costado de la carretera a Reynosa, Tamaulipas, la mayoría dentro de bolsas de plástico de color negro y los demás al descubierto.

"[...]"

"El vocero de Seguridad Pública de Nuevo León, Jorge Domene, señaló que las víctimas al parecer eran miembros del crimen organizado, a juzgar por tatuajes que presentaban y un mensaje —cuyo contenido no fue divulgado— encontrado en el lugar.

"El funcionario señaló asimismo que, de acuerdo con las primeras indagaciones y datos periciales, la mayoría de los ejecutados habrían sido privados de la vida unas 48 horas antes, en otro lugar, y arrojados en el punto referido.

"El hallazgo generó gran movillización de todas las corporaciones de seguridad de los tres niveles de gobierno, incluidos el Ejército y de la Policía Federal, las

¹ Disponible en <http://www.cronica.com.mx/notas/2012/660740.html>



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

cuales cerraron la zona al tránsito de vehículos mientras se hacían las diligencias para el levantamiento de los cadáveres.

“La zona donde fueron arrojados los despojos es un despoblado y la tarea de levantamiento llevó unas cinco horas por parte del Servicio Médico Forense y peritos en criminalística de la Procuraduría General de Justicia.

“Los peritos se abocaron a la realización del análisis de los restos y las evidencias recogidas en el lugar, pero a decir de las autoridades, la identificación de las víctimas será complicada debido a la mutilación de los cuerpos, por lo que serán sometidos a exámenes de ADN.

“El procurador estatal, Adrián De la Garza, informó que no se tienen reportes de secuestros masivos en los últimos días, por lo que se presume asimismo que las víctimas podrían ser personas de otros lados o hasta migrantes.

“[...]

“Tras el hallazgo, el procurador de la Garza dijo que fue solicitado a la Federación mayor apoyo para realizar patrullajes en la zona y encontrar a los responsables de estos hechos “tan lamentables y crueles”.

“Las corporaciones de seguridad instalaron retenes sobre la carretera mencionada, uno de éstos a la altura de la refinería de Pemex.

“[...]

[Énfasis añadido]

De dicha nota se desprende que en Cadereyta fueron encontrados los cadáveres de 49 personas decapitadas, a un costado de la carretera Reynosa Tamaulipas. El hallazgo generó gran movilización de todas las corporaciones de seguridad de los tres niveles de gobierno. **La tarea de levantamiento llevó unas cinco horas por parte del Servicio Médico Forense y de los peritos en criminalística de la Procuraduría General de Justicia de Nuevo León.**

Los peritos se abocaron a la realización del análisis de los restos y de las evidencias, pero se precisó que la identificación de las víctimas sería complicada por la mutilación de los cuerpos, por lo que serían sometidos a exámenes de ADN.

En el portal del internet del sujeto obligado se localizó el boletín de prensa 214/12, emitido por la Dirección de Comunicación Social, el 13 de mayo de 2012²:

² <http://www.pgr.gob.mx/Prensa/2007/bol12/May/b21412.shtm>



Dependencia o entidad ante la cual se presentó
la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a
la Información y Protección
de Datos

SALA DE PRENSA

HECHOS DE VIOLENCIA NO QUEDARÁN IMPUNES

Domingo, 13 de Mayo de 2012 > Boletín 214/12

Ante los hechos registrados hoy sobre la carretera libre a Reynosa, en el municipio de Cadereyta, Nuevo León, el Gobierno Federal condena con toda energía los hechos ahí acaecidos y señala:

La causa primordial de la violencia en México es la disputa entre organizaciones criminales por el control de rutas y mercados delictivos. En fechas recientes, existen indicios de que las organizaciones delictivas comandadas por Joaquín "El Chapo" Guzmán Loera e Ismael "El Mayo" Zambada, así como por Heriberto Lazcano Lazcano, "El Lazca" y Miguel Treviño Morales, "El Z 40", han desatado, con apoyo de diversos criminales, episodios inhumanos e inadmisibles de violencia irracional en su disputa criminal.

Ante esta violencia indiscriminada que caracteriza la confrontación entre grupos de la delincuencia organizada, la respuesta gubernamental está fundada en la Estrategia Nacional de Seguridad mediante los Operativos Conjuntos y con el pleno apoyo y corresponsabilidad de las autoridades locales.

Es por ello que resulta necesaria una permanente colaboración entre las corporaciones encargadas de la seguridad pública en los ámbitos municipal y estatal en coordinación con la Federación, con el objetivo de llevar a estos delincuentes ante la justicia y recuperar la tranquilidad de la sociedad mexicana.

Al respecto, la Procuraduría General de la República mantiene su programa de recompensas por 30 millones de pesos para quienes proporcionen información útil y veraz sobre el paradero de Joaquín "El Chapo" Guzmán Loera, Ismael "El Mayo" Zambada, Heriberto Lazcano Lazcano "El Lazca" y Miguel Treviño Morales, "El Z40", para ello se han dispuesto diversos mecanismos para dar información sobre estos delincuentes mediante el correo electrónico denunciapgr@pgr.gob.mx y en el número 01800 831 3190.

Ante el registro de episodios de violencia caracterizados por homicidios cruentos, como el ocurrido en Cadereyta, Nuevo León, el Gobierno Federal actuará con toda firmeza y fuerza para hacer justicia y que no haya impunidad.

Asimismo, y como en otros casos, el Gobierno Federal refrenda a las autoridades del estado de Nuevo León el respaldo subsidiario de la Federación para ir tras los culpables y detenerlos.

El Gobierno Federal seguirá actuando de manera decidida en el combate contra la criminalidad que amenaza la seguridad de los neoleoneses y contribuirá a las investigaciones y acciones para llevar ante la justicia a los responsables de este repudiable hecho.

Diversos casos de violencia criminal han sido perseguidos por autoridades federales y han resultado en la detención de los delincuentes que tanto dañan a nuestras familias.

Por ejemplo, en el caso del hallazgo de fosas en San Fernando, Tamaulipas, más de 80 personas han sido llevadas ante la justicia, entre las que destacan 16 elementos de la policía municipal y Martín Omar Estrada Luna, alias "El Kilo", presunto jefe de plaza en la localidad, al servicio de la organización criminal de los Zetas.

Otro caso es la detención de José Antonio Acosta Hernández, alias "El Diego", presunto jefe de la organización criminal de Juárez. Acosta Hernández es presunto responsable de diversos hechos de violencia en Chihuahua.

Los crímenes cometidos en el Casino Royale, en Monterrey, han sido también perseguidos con todos los instrumentos que el Gobierno Federal tiene a su alcance. Más de 30 personas de 37 identificadas como presuntamente responsables de los lamentables hechos, se encuentran hoy ante la justicia. Entre ellas destaca Carlos Olive Castillo, alias "La Rana", encargado del grupo criminal Los Zetas en los estados de Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas.

El Gobierno Federal reitera que solo mediante el compromiso firme de los distintos actores políticos, económicos y sociales, del fortalecimiento institucional, la contención criminal y la regeneración del tejido social, será posible alcanzar la seguridad y tranquilidad de nuestras comunidades.

De dicho comunicado, se desprende que la PGR asumió su permanente colaboración en los ámbitos municipal y estatal con el objetivo de llevar a los delincuentes del asesinato ocurrido en Cadereyta, Nuevo León ante la justicia.

Asimismo, señaló que como en otros casos, a nombre del gobierno federal, refrendó a las autoridades del estado de Nuevo León el respaldo subsidiario de la Federación para ir tras los culpables y detenerlos.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

En el Periódico Milenio, se localizó la siguiente nota del 13 de mayo de 2012³:

“Suman 49 los cuerpos encontrados en Cadereyta, NL

Cadereyta Jiménez • En un caso sin precedente en la historia criminal de Nuevo León, 49 personas (entre ellas seis mujeres) fueron asesinadas y sus cuerpos decapitados encontrados a la orilla de la carretera libre a Reynosa.

El hallazgo de los cadáveres, fue reportado a las autoridades estatales y federales alrededor de las 02:00 horas de la madrugada del domingo.

Los restos estaban tirados y algunos en bolsas de plástico en color negro a la altura del kilómetro 47 de la carretera libre a Reynosa y el entronque al poblado San Juan.

Minutos después de que se confirmó la muerte de 49 personas, el despliegue de efectivos estatales, policía ministerial, elementos de la Policía Federal y Militares no se hizo esperar.

La zona del múltiple crimen fue acordonada por las Fuerzas Federales y la circulación de automóviles hacía la frontera con el estado de Tamaulipas fue cerrada a la vialidad. Durante siete horas, este tramo de la carretera fue bloqueada por patrullas estatales y del ejército, así mismo la vialidad de San Juan hacía la carretera a Reynosa fue suspendida.

Personal de servicios periciales de la Agencia Estatal de Investigaciones arribaron al lugar y comenzaron a levantar evidencias.

Los cuerpos fueron ubicados cerca de un terreno baldío y de una caseta de Inspección Sanitaria localizada a 20 metros del arco simbólico de la fundación del poblado cuna del béisbol nacional.

Durante las investigaciones llevadas a cabo por la policía, se presume que los cuerpos podrían pertenecer a migrantes, ya que algunos de ellos tenían facciones propias de estados al sur del país.

Asimismo se localizó un mensaje, cuya manta fue abandonada a unos 3 metros de los cuerpos; asimismo en el muro del lado poniente del arco fue inscrita la leyenda del grupo criminal que llevó a cabo el asesinato.

En la escena del crimen, los peritos localizaron algunos casquillos percutidos y revelaron que algunos de los cuerpos ya se encontraban en completo estado de putrefacción.

Esto lleva a la policía ministerial a presumir que en el lugar unas de estas personas fueron ejecutadas, pero otros pudieron ser llevados ya muertos al lugar.

Luego de las investigaciones, los restos de seis mujeres y 43 hombres fueron trasladados a tres unidades del Servicio Médico Forense a las instalaciones del anfiteatro del Hospital Universitario, donde se espera sean reclamados.”

De dicha nota se desprende que en Cadereyta Nuevo León, fueron asesinadas 49 personas y sus cuerpos decapitados y encontrados a la orilla de la carretera, por

³ Visible en: <http://www.milenio.com/cdb/doc/noticias2011/951b856687d366273d2918c87e7f8f62>. Cabe destacar que notas similares se difundieron en la misma en otros medios de comunicación como El Universal y la Jornada.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

lo que se hizo un despliegue de efectivos estatales, de **policía ministerial** y de elementos de la Policía Federal y Militares.

Se presume que los cuerpos podrían pertenecer a migrantes, ya que algunos tenían facciones propias de estados al sur del país.

QUINTO. Procedencia de la modificación a la respuesta (punto 1)

Los artículos 3, fracción V, 4 y 6 de la LFTAIPG señalan que dicha Ley tiene por objeto proveer lo necesario para que toda persona pueda tener acceso a la información contenida en los documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título, en cualquier medio en que éstos se encuentren, mediante procedimientos sencillos y expeditos, favoreciendo el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados.

El artículo 40 de la LFTAIPG, establece que cualquier persona, podrá presentar ante la Unidad de Enlace una solicitud de acceso a la información; por su parte, el artículo 41 de la LFTAIPG, prevé que la Unidad de Enlace será el vínculo entre la dependencia o entidad y el solicitante, ya que es la responsable de hacer las notificaciones a que se refiere la LFTAIPG.

Asimismo, el artículo 42 *in fine* de la LFTAIPG dispone que la obligación de acceso a la información, se dará por cumplida cuando se ponga a disposición del solicitante para consulta, los documentos en el sitio donde se encuentren; o bien, mediante la expedición de copias simples, certificadas o cualquier otro medio. De igual forma, dispone que en el caso que la información **ya esté disponible al público en formatos electrónicos en Internet** (como es el INFOMEX), se le hará saber **por escrito** al solicitante la fuente, el lugar y la forma en que puede consultar, reproducir o adquirir dicha información.

En ese orden de ideas, el artículo 44 del referido ordenamiento legal, señala que la respuesta a la solicitud de información deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá ser mayor de 20 días hábiles.

Adicionalmente, el artículo 70, fracción II del Reglamento de la LFTAIPG, dispone que en caso de contar con la información y que ésta sea pública, la unidad administrativa deberá notificarlo a la Unidad de Enlace dentro de los quince días hábiles siguientes a aquel en que se haya recibido la solicitud por parte de dicha



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

Unidad, precisando, en su caso, los costos de reproducción y envío de acuerdo con las diversas modalidades que se contemplan en los artículos 51 y 54 de este Reglamento.

En el presente caso, cabe recordar que respecto al punto 1, la particular solicitó le indicaran los mecanismos de identificación de los restos, para el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012,

Al respecto, es importante señalar que en alegatos el sujeto obligado modificó su respuesta inicial y puso a disposición de la recurrente la liga electrónica para consultar la respuesta otorgada a 1 solicitud de información con número de folio **0001700160811** (vid antecedente 8.1).

Así, es de señalar que tal como se señaló en el considerando segundo, la solicitud de información con número de folio **0001700160811**, contiene información referente al caso de los migrantes asesinados en San Fernando, Tamaulipas y para el asunto que nos ocupa, se advierte que 2 de sus contenidos de información (los puntos 7 y 9), versan sobre los protocolos utilizados para realizar las identificaciones; así como del protocolo seguido para la cadena de custodia de los restos.

Asimismo, en la atención dada por parte de la PGR a dicha solicitud de acceso, este Instituto pudo corroborar, que de la respuesta otorgada por parte del sujeto obligado, es posible desprender lo siguiente:

- ❖ Que las identificaciones de cuerpos humanos se realizan bajo los lineamientos normativos institucionales, así como los establecidos en los instructivos de trabajo de cada una de las especialidades periciales contempladas en el sistema de gestión de calidad ISO 90012008, en los manuales, guías y protocolos, elaborados, en esta Dirección General, y publicados, a saber: Manual para la Investigación del Lugar de los Hechos, publicado en el año 2003, Guías Metodológicas de las Especialidades Periciales.
- ❖ Además, se tiene en estudio a nivel de todas las Procuradurías del País, el Protocolo para el Tratamiento e Identificación Forense, mismos que están acordes a los lineamientos internacionales de INTERPOL, CRUZ ROJA INTERNACIONAL y la ONU, en donde se destacan las técnicas de Identificación internacionalmente aceptadas.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

- ❖ En tal virtud, el sujeto obligado, sugirió consultar dichos lineamientos en los portales de internet de las Instituciones antes citadas; asimismo, en lo que respecta a las publicaciones a las que hizo alusión, le orientó a consultarlas en la Biblioteca del Instituto Nacional de Ciencias Penales.

En ese sentido, si bien el sujeto obligado, modificó su respuesta original, orientándole al particular a consultar la respuesta contenida en una solicitud diversa, con número de folio **0001700160811**; al respecto, es posible apreciar que dicha respuesta únicamente contiene diversa normatividad que regula los procedimientos y protocolo para la identificación de cuerpos humanos, además de que en dicha respuesta se orienta al particular a consultar diversas páginas en Internet, sin precisar la ruta exacta a través de la cual puede acceder a consultar la información de su interés.

Aunado a lo anterior, no pasa desapercibido que de la normatividad analizada en el considerando tercero, se desprende que la **Coordinación General de Servicios Periciales**, lleva a cabo la **emisión, de guías y manuales técnicos que deban observarse en la intervención pericial, y para la formulación de dictámenes**; así como de atender los protocolos de recolección, levantamiento, preservación y traslado de indicios para asegurar la integridad de la cadena de custodia de los instrumentos o productos del delito.

De lo anterior, se infiere que dicha unidad administrativa debe contar con un guía o manual emitida con base en la normatividad que señaló el sujeto obligado como marco referencial para el procedimiento de identificación de cuerpos humanos.

En esta tesitura, se concluye que el sujeto obligado, no llevó una búsqueda exhaustiva de la información, al interior de todas las unidades administrativas que conforme con la normatividad analizada resultaban competentes para conocer de lo solicitado. Por lo que se colige que la PGR no agotó plenamente el procedimiento de búsqueda establecido en los artículos 43 y 46 de la LFTAIPG, así como el 70 fracción V del *Reglamento de la LFTAIPG*.

Por lo anterior, es dable advertir que la información puesta a disposición de la recurrente a través de la solicitud de información previamente aludida, no satisface a cabalidad la solicitud de la recurrente toda vez que respecto a los mecanismos de identificación de restos en el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012. Por lo que la respuesta otorgada



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

por parte de la PGR, no se considera una respuesta exhaustiva que satisfaga el requerimiento de la recurrente.

En consecuencia, se considera procedente **REVOCAR** la respuesta de la PGR por cuanto hace al punto 1, toda vez que el sujeto obligado omitió buscar en todas las unidades administrativas competentes. En consecuencia se **instruye** al sujeto obligado a efecto de que realice una nueva búsqueda exhaustiva en todas las unidades administrativas que resulten competentes, en donde no podrá omitir la la Coordinación General de Servicios Periciales, a efecto de localice y entregue al particular las guías y/o manuales técnicos que se observan en la intervención pericial, y para la formulación de dictámenes para la identificación de cuerpos humanos.

Al respecto, cabe señalar que en su solicitud la particular eligió como modalidad preferente, por Internet en el INFOMEX, sin embargo dado que ello ya no es posible por el momento procesal en que se actúa, la PGR deberá enviar la información al correo electrónico de la recurrente, o bien ponerla a su disposición en un sitio de Internet y comunicarle los datos que le permitan acceder a la misma. Esto último, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50 del *Reglamento de la LFTAIPG*.

En caso de que no sea posible proporcionar la información de manera electrónica, la PGR deberá ofrecer otras modalidades de acceso, tales como la reproducción en copia simple o certificada, y la posibilidad de que recoja la información *in situ* o de que opte por el envío a su domicilio por correo certificado, cubriendo previamente los costos del envío. Lo anterior, de conformidad con los artículos 42 y 44 de la LFTAIPG, y 73 de su *Reglamento*.

Sólo en caso de que el resultado de la nueva búsqueda sea la inexistencia de la información, el Comité de Información de la PGR, deberá declararla formalmente, a través de la resolución respectiva, debidamente fundada y motivada, misma que deberá entregar al recurrente, haciendo del conocimiento de este Instituto dicha circunstancia, en atención a lo dispuesto en los artículos 46 de la LFTAIPG y 70, fracción V de su *Reglamento*.

SEXTO. Incompetencia (puntos 2 y 3)

Tanto en respuesta como en sus alegatos, la PGR se declaró incompetente para conocer de la información solicitada en los contenidos 2 y 3 de la solicitud (número



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

de cuerpos identificados, y cuántos de ellos eran migrantes, en el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012).

Al respecto, el artículo 40, tercer párrafo de la LFTAIPG dispone:

"Artículo 40. [...]"

Las unidades de enlace auxiliarán a los particulares en la elaboración de las solicitudes de acceso a la información, en particular en los casos en que el solicitante no sepa leer ni escribir. **Cuando la información solicitada no sea competencia de la entidad o dependencia ante la cual se presente la solicitud de acceso, la unidad de enlace deberá orientar debidamente al particular sobre la entidad o dependencia competente.**

"[...]"

[Énfasis añadido]

En ese mismo sentido, el Criterio 16-09⁴ emitido por el Pleno de este Instituto, en el que se establece:

"La incompetencia es un concepto que se atribuye a la autoridad. El tercer párrafo del artículo 40 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental prevé que cuando la información solicitada no sea competencia de la dependencia o entidad ante la cual se presente la solicitud de acceso, la unidad de enlace deberá orientar debidamente al particular sobre la entidad o dependencia competente. En otras palabras, la incompetencia a la que alude alguna autoridad en términos de la referida Ley implica la ausencia de atribuciones del sujeto obligado para poseer la información solicitada —es decir, se trata de una cuestión de derecho—, de lo que resulta claro que la incompetencia es un concepto atribuido a quien la declara.

"[...]"

Del Criterio citado, se advierte que la incompetencia implica la ausencia de atribuciones del sujeto obligado para poseer la información solicitada, es decir, se trata de una cuestión de derecho.

En el presente asunto, en su respuesta inicial la PGR señaló ser incompetente para conocer de la solicitud que nos ocupa; y mediante alegatos, el sujeto obligado, por conducto de la SEIDO, reiteró su orientación al particular a consultar a otras autoridades, que señaló, podrían contar con la información.

⁴Disponible en: <http://inicio.ifai.org.mx/Criterios/016-09%20%20Incompetencia.pdf>



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

Al respecto, de la normatividad analizada en el considerando tercero se advierte que en efecto, corresponde a la PGR, a través del MPF, practicar las diligencias necesarias para la acreditación del cuerpo del delito y la probable responsabilidad del indiciado, en materia de delitos federales.

Por su parte, la **Procuraduría General de Justicia del Estado de Nuevo León**, a través del Ministerio Público de dicho estado, investiga los delitos, para lo cual se encarga de la integración de la averiguación previa y se allega de las pruebas que considere pertinentes para la acreditación de los elementos que integran el cuerpo del delito, y la probable responsabilidad de quienes en él hubieren intervenido.

En tal virtud, se advierte que la PGR conoce de los delitos del fuero federal y los demás estados del fuero común, según lo previsto en sus propios códigos penales.

Ahora bien, la PGR puede ejercer la denominada "facultad de atracción", respecto de delitos que en principio serían del fuero común, pero sólo en ciertos supuestos.

Sobre el particular, este Instituto localizó el boletín de prensa 740/10 de la PGR relacionado con dicha facultad de atracción:

"La presunción de que los homicidios estén relacionados con la delincuencia organizada no basta para que la Procuraduría General de la República intervenga en su investigación.

"La PGR puede intervenir en los casos de delitos que tengan conexidad, es decir, que se relacionen jurídicamente con delitos federales. Sin embargo, la jurisdicción federal no es la más frecuente.

"Además, el homicidio en particular, es originalmente, competencia de las autoridades del fuero común, es decir, autoridades locales.

"Asimismo, cuando se trata de víctimas civiles inocentes la facultad de investigación corresponde a las autoridades locales sin embargo la PGR ejerció su facultad de atracción desprendida del artículo 73 Constitucional, fracción XXI y, artículo 10 del Código Federal de Procedimientos Penales.

"También cuando los delitos se tipifican como federales al tratarse de personal diplomático, la PGR ejerce su facultad de atracción de acuerdo al artículo 2 de la Ley Federal contra la delincuencia organizada.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

"Igualmente, al tratarse de homicidios contra servidores públicos federales, policías o elementos de las fuerzas armadas, la PGR inicia las averiguaciones previas correspondientes, tal y como se le faculta en el artículo 2 de la mencionada Ley.

"[...]"

Por ende, es posible desprender que sólo en ciertos casos, la PGR puede ejercer su facultad de atracción. Por ejemplo, como quedó de manifiesto, en el caso del delito de secuestro cometido por un miembro de la delincuencia organizada, sólo será competencia de la PGR si ésta ejerce su facultad de atracción.

En el caso concreto, de la información pública localizada y de las manifestaciones de la PGR, se puede concluir que la Procuraduría General de Justicia de Nuevo León es la dependencia que inició la averiguación previa relativa al caso Cadereyta del 13 de mayo de 2012, por tratarse de un delito del fuero común.

Aunado a ello es posible concluir que a la fecha, la PGR no ha atraído el caso, ya que únicamente se tienen indicios de que el sujeto obligado emitió el acta circunstanciada AC/ PGR/NL/GPE-J/529/D/2012, a partir de la cual se determinó su colaboración en la investigación, a través de peritos de la dependencia que participarían en la identificación de los cuerpos.

Sin embargo, hasta ahora, las investigaciones corresponden a la procuraduría estatal de Nuevo León.

Entonces, a pesar de que en las notas analizadas se desprende que la PGR, por conducto de la SIEDO (actual, SEIDO) participaría con personal pericial de Nuevo León en la identificación de las víctimas; dicha actividad no supone competencia por parte de la PGR para conocer de los resultados de las actividades de investigación que realiza la Procuraduría General de Justicia de Nuevo León para la identificación de los cadáveres.

A mayor abundamiento, si bien existen indicios de que la PGR pudiera estar colaborando en la identificación de los cadáveres, lo cierto es que la colaboración supone el auxilio en la práctica de las diligencias periciales, pero en el ámbito de la investigación que es propia de la Procuraduría General de Justicia de Nuevo León, de tal suerte que los resultados de las pruebas periciales y demás indagatorias realizadas no son competencia de la PGR, sino de la procuraduría local, que es la que está a cargo de integrar la averiguación previa y registrar la información que se genera con motivo de las pruebas realizadas.



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

En efecto, a pesar de la probable colaboración de la PGR en las prácticas forenses para la identificación de los cuerpos, ésta no supone que el sujeto obligado conozca de los resultados de éstas, como son el número de cuerpos identificados, y de éstos, cuántos eran migrantes, pues tales datos forman parte de la indagatoria que realiza la Procuraduría General de Justicia de Nuevo León.

Por lo anterior, este Instituto estima procedente **CONFIRMAR** la incompetencia de la PGR por cuanto hace a los puntos 2 y 3, toda vez que las investigaciones y los resultados de las mismas, siguen en el ámbito de facultades de la Procuraduría General de Justicia de Nuevo León.

SÉPTIMO. Conclusiones

Con base en lo expuesto en los considerandos que integran la presente resolución, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta de la PGR, en el siguiente tenor:

1. **REVOCAR** la respuesta de la PGR por cuanto hace al punto 1, toda vez que el sujeto obligado omitió buscar en todas las unidades administrativas competentes, las guías y/o manuales técnicos que se observan en la intervención pericial, y para la formulación de dictámenes para la identificación de cuerpos humanos. Ello, según lo vertido en el considerando quinto.
2. **CONFIRMAR** la incompetencia de la PGR por cuanto hace a los puntos 2 y 3, según lo vertido en el considerando sexto.

Por lo expuesto y fundado, este Pleno:

RESUELVE

PRIMERO. Con fundamento en los artículos 55, fracción V y 56, fracción III de la LFTAIPG, **MODIFICAR** la respuesta proporcionada por la PGR, en términos de los considerandos quinto, sexto y séptimo.

SEGUNDO: Con fundamento en los artículos 56, párrafo segundo de la LFTAIPG y 91 de su Reglamento, instruir a la PGR, para que en un término no mayor de diez días hábiles, contados a partir del día hábil siguiente al de su notificación,



Dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud: Procuraduría General de la República
Folio: 0001700103913
Expediente: RDA 2492/13
Comisionado ponente: Gerardo Laveaga Rendón

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

cumpla con lo indicado en el considerando quinto, e informe a este Instituto su cumplimiento.

TERCERO: Con fundamento en el artículo 86 del *Reglamento de la LFTAIPG*, notificar la presente resolución a la recurrente en la dirección señalada para tales efectos, y por la Herramienta de Comunicación, a la PGR.

CUARTO: Con fundamento en los artículos 37, fracción XIX, y 56, párrafo segundo, de la LFTAIPG, así como en el numeral tercero del *Acuerdo por el que se delegan diversas facultades de representación legal del Instituto*, instruir a la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la Administración Pública Federal del Instituto el seguimiento de la presente resolución.

QUINTO: Poner a disposición de la recurrente para su atención el teléfono 01 800 TELIFAI (835 4324) y el correo electrónico vigilancia@ifai.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier incumplimiento a la presente resolución.

Así lo resolvieron los comisionados del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, María Elena Pérez-Jaén Zermeno ésta con voto particular, Jacqueline Peschard Mariscal, Ángel Trinidad Zaldívar, Sigrid Arzt Colunga y Gerardo Laveaga Rendón, siendo ponente el último de los mencionados, en sesión celebrada el 10 de julio de 2013, ante la secretaria de Acceso a la Información, Cecilia Azuara Arai.

VOTO PARTICULAR DE LA COMISIONADA MARÍA ELENA PÉREZ-JAÉN ZERMEÑO AL RECURSO DE REVISIÓN NO. RDA 2492/13, INTERPUESTO EN CONTRA DE LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA (PGR), TRAMITADO BAJO LA PONENCIA DEL COMISIONADO GERARDO LAVEAGA RENDÓN, Y VOTADO EN SESIÓN DEL PLENO DE FECHA DIEZ DE JULIO DE DOS MIL TRECE.

En la sesión citada al rubro, el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos determinó **modificar** la respuesta de la Procuraduría General de la República (PGR) por unanimidad de votos de los Comisionados Gerardo Laveaga Rendón, Jacqueline Peschard Mariscal, Sigrid Arzt Colunga, Ángel Trinidad Zaldívar y de la suscrita, en los siguientes términos:

"[...]"

SÉPTIMO. Conclusiones

Con base en lo expuesto en los considerandos que integran la presente resolución, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta de la PGR en el siguiente tenor:

1. **REVOCAR** la respuesta de la PGR por cuanto hace al punto 1, toda vez que el sujeto obligado omitió buscar en todas las unidades administrativas competentes, las guías y/o manuales técnicos que se observan en la intervención pericial, y para la formulación de dictámenes para la identificación de cuerpos humanos. Ello, según lo vertido en el considerando quinto.
2. **CONFIRMAR** la incompetencia de la Procuraduría General de la República por cuanto hace a los puntos 2 y 3, según lo vertido en el considerando sexto.

"[...]"

En atención a lo anterior, emito el presente voto particular, en virtud de que **no existe plena certeza de que la información requerida por la particular se encuentre en los archivos del sujeto obligado.**

Así, el requerimiento de información realizado por la solicitante, el día 1 de abril de 2013¹, consistió en lo siguiente:

Modalidad preferente de entrega de información:

Entrega por Internet en el INFOMEX

Descripción clara de la solicitud de información:

¹ Con número de folio 0001700103913.



"Con base en el art 6 constitucional, solicito los documentos que contengan información sobre los mecanismos de identificación de restos, el resultado de ellos (número de cuerpos identificados) y cuántos de ellos eran migrantes, en el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012" (sic)

Posteriormente, el 29 de abril de 2013, la PGR respondió la solicitud referida, de la siguiente manera:

"SE ANEXA ARCHIVO CON FORMATO PDF, PARA ABRIRLO UTILICE EL PROGRAMA ADOBE ACROBAT READER. EN CASO DE TENER ALGUN PROBLEMA CON EL ARCHIVO ADJUNTO FAVOR DE COMUNICARSE AL TEL.: 5346-6942 O AL CORREO ELECTRONICO leydetransparencia@pgr.gob.mx. O ASISTIR DIRECTAMENTE A RIO GUADIANA 31, PLANTA BAJA, COL. CUAUHTÉMOC, C.P. 06500.

Archivo 0001700103913_065.pdf

Asimismo, el sujeto obligado anexó el oficio número SJA/DGAJ/6612/2013, de fecha 29 de abril de 2013, signado por el Director General de Asuntos Jurídicos, en los términos siguientes:

"[...]

Con fundamento en lo establecido por los artículos 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, 4, 28 fracciones II, IV, 41, 43, 44 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 70 de su Reglamento; así como el artículo 49 fracción XV del Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República, le informo que con relación a la solicitud de acceso a la información identificada con el número de folio indicado al rubro, a través de la cual requirió conocer lo siguiente:

"[...]

Se sugiere dirigir la presente solicitud a la Secretaría de Gobernación, la cual tiene sus oficinas en Abraham González No. 48, Colonia Juárez, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, C.P. 06600, Teléfono (55) 57 287400, o bien, consultar la página electrónica <http://www.segob.gob.mx> donde podrá ingresar para obtener la información solicitada.

Asimismo también podrá dirigir la presente solicitud al Secretario Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, el cual tiene sus oficinas en Avenida Mariano Escobedo No. 456, Colonia Nueva Anzures, Delegación Miguel Hidalgo, México, Distrito Federal, C.P. 115890, Teléfono (55) 50-01-36-50, o bien, consultar la página electrónica <http://secretariadosejecutivosnp.gob.mx>, donde podrá tener acceso para poder obtener mayor información.

También podrá dirigir la presente solicitud a la Secretaría de Relaciones Exteriores, la cual tiene sus oficinas en Plaza Juárez No. 20, Colonia Centro, Delegación Cuauhtémoc, México, Distrito Federal, C.P. 06010 Teléfono (55) 36-



86-51-00, o bien consultar la página electrónica <http://www.sre.gob.mx> donde podrá ingresar para obtener mayor información.

Ahora bien, si usted tiene alguna duda sobre la respuesta otorgada, puede acudir a esta Unidad de Enlace de Acceso a la Información, ubicada en Río Guadiana No. 31, Planta Baja, Col. Cuauhtémoc, Delegación Cuauhtémoc, C. P. 06500, en México, Distrito Federal, o llamar al teléfono (55) 5346 0000, Ext. 5716 y 5717; o bien, escribanos al correo leydetransparencia@pgr.gob.mx, en donde con gusto atenderemos sus dudas y/o comentarios." (sic)

Inconforme con la respuesta, el 20 de mayo de 2013, la particular interpuso el recurso de revisión ante este Instituto en contra de la respuesta emitida por la Procuraduría General de la República, por medio del cual realizó las siguientes manifestaciones:

Descripción clara de la solicitud de información:

"La respuesta de la autoridad es notoriamente incompleta, inservible y no se refiere con especificidad a la información que solicito. Esta respuesta, como podrá observar este H. Instituto, es contraria a mi derecho de acceso a la información, de acuerdo a lo que expongo en el documento adjunto." (sic)

En el mismo sentido, la particular adjuntó un escrito en los siguientes términos:

"[...]

El 01 de abril de 2013, hice una solicitud de información a la Procuraduría General de la República, en la cual solicitaba documentación precisa sobre:

Mecanismos de identificación de restos, el resultado de ellos (número de cuerpos identificados) y cuántos de ellos eran migrantes, en el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en mayo de 2012.

Ésta fue procesada por el sistema INFOMEX y en seguida se le asignó el número de folio 0001700103913. El día 29 de abril de 2013, la entidad respondió afirmando la entrega la información en medio electrónico.

Sin embargo, en su respuesta la Unidad de enlace de la autoridad realmente no hace referencia alguna a información relacionada con mi solicitud. En cambio, sugiere que dirija ésta a la Secretaría de Gobernación, al Secretaría Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública o a la Secretaría de Relaciones Exteriores.

La respuesta otorgada por la autoridad es notoriamente contraria a mi derecho de acceso a la información. La solicitud que ingresé está en sentido de **información específica que documenta las actuaciones de esta institución**; como podrá observarlo este H. Instituto por lo que a continuación expongo:

Dado que la autoridad no otorga una respuesta sustantiva a mi solicitud y solamente me sugiere redirigir mi solicitud a tres otras instituciones, considero que la PGR no dio debido proceso solicitud por dos argumento:

Es de competencia de la PGR el caso de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León en 2012, al que hago referencia en mi solicitud. El boletín de prensa de la PGR con el número 214/12 hace referencia a la atracción del caso a nivel federal, al menos en cuanto a la persecución de los culpables. Por lo tanto, mi solicitud de información sobre mecanismos y resultados de identificación de restos va dirigido a la PGR, para conocer cualquier documentación que esta institución tenga con relación a mi solicitud, el boletín menciona que:

El gobierno federal refrenda a las autoridades del Estado de Nuevo León el respaldo subsidiario de la Federación para ir tras los culpables y detenerlos.

"Por otro lado, la dependencia no cumple con sus obligaciones de acceso a la información respecto a mi solicitud, por lo establecido en el procedimiento de acceso" es tablecido en la Ley Federal de Transparencia en sus artículos 40 y 42.

Artículo 40 Fracción III. Cuando la información solicitada **no sea competencia** de la entidad o dependencia ante la cual se presente la solicitud de acceso, la unidad de enlace deberá **orientar debidamente al particular sobre la entidad o dependencia competente**.

Artículo 42. Las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos. **La obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante para consulta los documentos en el sitio donde se encuentren; o bien, mediante la expedición de copias simples, certificadas o cualquier otro medio.**

Por lo tanto, la orientación del solicitante a la dependencia competente no se considera una entrega de información, sino una declaración de no competencia.

De conformidad con el **principio de legalidad**, todas las autoridades deben realizar las acciones que le imponen las leyes; es decir, únicamente pueden realizar lo que tienen expresamente conferido como atribuciones. Y, en el momento que dejan de cumplir con sus obligaciones, incumplen con su mandato y se hacen acreedoras a diferentes tipos de responsabilidades.

Ahora bien, tanto la ley orgánica de la Procuraduría General de la República como la propia Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental imponen una serie de obligaciones positivas para que dicha autoridad realice ciertas funciones en materia de transparencia, archivos y generación de información que documentos su quehacer cotidiano.

En este sentido, la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República menciona que:

Artículo 5, Sección II Es función de la Procuraduría General de la República recabar, capturar, procesar, administrar y resguardar la información de los asuntos que conozca, utilizando dispositivos tecnológicos adecuados para alimentar las bases de datos correspondientes (...) así como consultar, analizar



y explotar la información sobre seguridad pública contenida en dichas bases de datos.

Asimismo, el Reglamento de la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República menciona que:

Artículo 13. Son facultades genéricas de los titulares de las unidades especializadas previstas en el artículo 3 de este Reglamento y las fiscalías, así como de las creadas por Acuerdo del Procurador, en términos de lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 14 de la Ley Orgánica, adicionalmente a las contempladas en el artículo anterior, las siguientes:

I. Sistematizar y utilizar para el cumplimiento de sus atribuciones la información contenida en las averiguaciones previas y procesos respectivos, relacionados con asuntos de su competencia, en coordinación con el Centro Nacional de Planeación, Análisis e Información para el Combate a la Delincuencia y las demás áreas competentes de la Procuraduría.

Artículo 45. Al frente de la Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional habrá un Titular, quien tendrá las facultades siguientes:

I. Proponer lineamientos y definir los procedimientos y criterios que deberán aplicar las unidades administrativas y órganos desconcentrados de la Institución para la integración y generación de los informes de gestión institucionales y especiales, en materia de procuración de justicia;

VI. Establecer los procesos para la generación de información en las unidades administrativas y órganos desconcentrados de la Procuraduría, para el adecuado manejo de los indicadores estratégicos y de gestión de la Institución

Tal como lo refieren estas leyes, existen obligaciones de esta dependencia para sistematizar la información relacionada con averiguaciones previas, para la generación de informes de gestión institucionales y en general para documentar la información relacionada con el ejercicio de sus funciones. Aunado a las propias obligaciones internas de la PGR, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental menciona que:

Artículo 3. Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

III. Documentos: Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro **que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados y sus servidores públicos, sin importar su fuente o fecha de elaboración.** Los documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;

V. Información: La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título;

En este sentido, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPG) ofrece una definición amplia de lo que debemos entender por documento y reitera la obligación de todas las autoridades de documentar el ejercicio de sus facultades o actividades sin importar su fuente o fecha de elaboración.

Ahora bien, es importante recordar que, más allá de la documentación del ejercicio de las funciones de toda autoridad, la información gubernamental es eminentemente pública y debe estar sujeta al **principio de máxima publicidad** de la misma. Es decir la regla o el principio general bajo el cual se rige el Estado republicano Mexicano es la publicidad de todos y cada uno de sus actos de gobierno, que impliquen recursos públicos o repercutan en el interés público. Así lo deja claramente estipulado la fracción I del artículo sexto constitucional.

Artículo Sexto Constitucional:

Toda la información en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, es pública y sólo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público en los términos que fijen las leyes. En la interpretación de este derecho deberá prevalecer el principio de máxima publicidad.

Asimismo, vale la pena recordar que aunado al principio de máxima publicidad, existen otras reglas de interpretación de la propia ley de transparencia como la **máxima divulgación y disponibilidad de la información:**

En la Ley Federal de Transparencia se menciona que:

Artículo 6. En la interpretación de esta Ley y de su Reglamento, así como de las normas de carácter general a las que se refiere el Artículo 61, se deberá favorecer el principio de máxima publicidad y disponibilidad de la información en posesión de los sujetos obligados.

El derecho de acceso a la información pública se interpretará conforme a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la Declaración Universal de los Derechos Humanos; el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; la Convención Americana sobre Derechos Humanos; la Convención Sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer, y demás instrumentos internacionales suscritos y ratificados por el Estado Mexicano y la interpretación que de los mismos hayan realizado los órganos internacionales especializados.

La máxima disponibilidad y máxima accesibilidad se refiere al mandato u obligación del Estado de satisfacer de la mejor manera, de la forma más efectiva y completa el derecho de acceso a la información de sus ciudadanos; por ello se crean las versiones públicas o se obliga a la documentación en formatos abiertos que le permitan al solicitante manipular conforme a su interés. Asimismo, tal y como refiere el artículo 44 de la LFTAIPG la solicitud de los ciudadanos debe resolverse atendiendo en la mayor medida de lo posible a la solicitud del interesado.

Como podrá observar este H. Instituto, la autoridad vulnera con su respuesta mi derecho de acceso a la información porque no me entrega respuesta



alguna y en ningún omento ni bajo ninguna circunstancia realiza un ejercicio exhaustivo para cumplir con las reglas de máxima publicidad, máxima divulgación y máxima disponibilidad bajo las cuales se trata la información gubernamental.

Por lo anteriormente expuesto, solicito a este H. Instituto que ordene la entrega completa, desglosada y accesible de la información que solicito.

[...]"

Una vez hecho lo anterior, el Comisionado Ponente notificó al sujeto obligado y a la particular, el acuerdo de admisión correspondiente.

Posteriormente, el 12 de junio de 2013, la Procuraduría General de la República remitió a este Instituto el oficio número **SAJ/DGAJ/8731/2013**, de fecha 10 de junio del mismo año, relacionado con el recurso **RDA 2492/13**, dirigido al Comisionado Ponente y suscrito por el Director General de Asuntos Jurídicos, mediante el cual expresó sus alegatos, en los siguientes términos:

[...]

ALEGATOS

ÚNICO: En relación a los argumentos vertidos por el hoy recurrente la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada señaló lo siguiente:

PRIMERO. Deviene infundado el recurso planteado por la recurrente en atención a que la solicitud de acceso a la información folio 0001700003913 fue atendida en tiempo y forma, fundando y motivando por parte de la Unidad de Enlace de esta Institución la respuesta otorgada, toda vez que por parte de esta Subprocuraduría se contestó en la forma siguiente:

"Al respecto, me permito manifestar a usted, que una vez que se solicitó la petición en cuestión a la Unidad Especializada, adscrita a esta Subprocuraduría, indicó que no cuenta con antecedentes de la información solicitada."

"En consecuencia de lo anterior, esta Subprocuraduría, no cuenta con la información solicitada, sin embargo la Unidad de Enlace al dar respuesta conforme a sus facultades que le otorga la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, le indicó a la hoy recurrente que la información solicitada, le sugirió presentara su solicitud a la Secretaría de Gobernación, al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública y a la Secretaría de Relaciones Exteriores, esto de conformidad en lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en consecuencia, se debe de desechar el recurso de revisión por ser notoriamente improcedente de conformidad con lo previsto en el artículo 58, fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

"SEGUNDO. Ahora bien, el recurrente menciona en sus argumentos que: "... La respuesta de la autoridad es notoriamente incompleta, inservible y no se refiere con especificidad a la información que solicito. Esta respuesta, como podrá observar este H. Instituto es contraria a mi derecho de acceso a la información, de acuerdo a lo que expongo en el documento adjunto... ", al respecto, se le hace del conocimiento al hoy recurrente, que en ningún momento se le ha negado la información solicitada, tal como se le informo en la respuesta otorgada.

"En consecuencia se debe también desechar del recurso de revisión por ser notoriamente improcedente de conformidad con lo previsto en el artículo 58 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental."

"Por último, si bien la Unidad Administrativa indicó que no se lleva un control estadístico como la solicitada, también lo es que la misma no está obligada a generar documentos Ad Hoc; tal y como se advierte en el Criterio 09-10, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos que a la letra señala:

"[...]"

"Por lo anterior, y de conformidad con lo dispuesto en los preceptos legales antes mencionados se considera viable que el H. Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección a Datos Personales, tenga a bien a confirmar la respuesta otorgada por esta Procuraduría General de la República, a través de su oficio SJA/DGAJ/6612/2013, por medio del cual se le hizo del conocimiento que en observancia al principio de máxima publicidad que existe información en relación a su solicitud que se encuentra disponible públicamente en el Sistema de Solicitudes de Información (Infomex), por lo anterior se le sugiere consultar la siguiente dirección electrónica <https://www.infomex.org.mx/gobiernofederal/home.action>, donde deberá seleccionar el apartado correspondiente a "Consulta Pública de Solicitudes" e ingresar el número de folio **0001700160811**.

"Por lo expuesto y fundado, atentamente solicito a usted H. Comisionado

"PRIMERO.- En atención a las consideraciones señaladas en el presente ocurso, tenga por reconocida mi personalidad, y las manifestaciones que realizo, para los efectos legales a que haya lugar.

"SEGUNDO.- Tenga por cumplida la formulación y entrega de alegatos y en tal virtud, solicito tome en cuenta lo expuesto en líneas anteriores.

"TERCERO.- En su oportunidad, previos los trámites previstos por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información, se proceda a resolver en términos del artículo 58, fracción II Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

"[...]"



A su escrito de alegatos, el sujeto obligado adjuntó copia simple de los siguientes documentos:

1. Oficio número SJA/DGAJ/8731/2013, con número de folio 0001700103913, del 10 de junio de 2013, emitido por la Dirección General de Asuntos Jurídicos.

2. Oficio número SJA/DGAJ/8730/2013, sin fecha de emisión, emitido por el Director General de Asuntos Jurídicos y, dirigido a la recurrente en alcance al oficio número **SJA/DGAJ/6612/2013**.

Asimismo, con fecha 19 de junio de 2013, la recurrente presentó su escrito de alegatos, en los siguientes términos:

"Antecedentes

"I. En fecha 01 de abril de 2013, hice una solicitud de información a la Procuraduría General de la República, en la cual solicitaba documentación precisa sobre:

"[Cita solicitud]

"Ésta fue procesada por el sistema INFOMEX y enseguida se le asignó el número de folio 0001700103913.

"II. El día 29 de abril de 2013, la entidad respondió afirmando la "entrega la información en medio electrónico". Sin embargo, en su respuesta la Unidad de enlace de la autoridad realmente no hace referencia alguna a información relacionada con mi solicitud. En cambio, sugiere que dirija ésta a la Secretaría de Gobernación, al Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública o a la Secretaría de Relaciones Exteriores.

"III. Inconforme con esta respuesta en los términos del Artículo 49 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, presenté un recurso de revisión ante este H. Instituto el día 20 de mayo de 2013, mismo que fue admitido el día 27 de mayo por la oficina del Comisionado Gerardo Laveaga Rendón, dando con esto inicio al expediente RDA 2492/13.

"IV. En fecha 12 de junio de 2013, el Lic. Mario Miguel Ortega, Director General de Asuntos Jurídicos de la Procuraduría General de la República, en virtud de lo solicitado por este H. Instituto en el punto tercero del acuerdo de admisión del recurso, por medio del Oficio No. SJA/DGAJ/8730/2013, enviado a través de correo electrónico, manifestó lo siguiente:

[Cita oficio aludido en el antecedente 7.2]

"Alegatos

"La información solicitada a la entidad hace parte de los archivos del sujeto obligado, como lo permite concluir diferentes registros de prensa

"I. Los mecanismos de identificación, el número de cuerpos identificados y el número de migrantes identificados dentro de estos, con motivo de los 49 cuerpos encontrados en mayo de 2012 en la carretera libre Monterrey-Reynosa, a la altura del municipio de Cadereyta, Nuevo León, es información propia a las funciones de la Procuraduría General de la República. Tanto es lo anterior, que durante el mes de mayo de 2012 y los siguientes, en prensa se registró en más de una ocasión la intervención de peritos forenses adscritos a ese organismo federal, así como la captura de información.

"Por ejemplo, existe un convenio de colaboración suscrito entre la Procuraduría de Justicia de Nuevo León y el ministerio público federal con ocasión de los eventos referidos, bajo el número de expediente AC/PGR/NL/GPE-J/529/D/2012. En la conferencia de prensa realizada para dar a conocer esta colaboración, se afirmó que la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada (el mismo organismo que afirma no contar con la información requerida) daría apoyo pericial para la identificación de las víctimas e investigación de los hechos. Esta información puede corroborarse en diversos medios de prensa que cubrieron el evento, como El Universal (<http://www.eluniversal.com.mx/primera/39462.html>), en MVS Noticias (<http://www.noticiasmvs.com/#!/noticias/pgr-inicia-expediente-para-investigar-homicidio-de-49-personas-en-cadereyta-nuevo-leon-572.html>), o en El Siglo de Torreón (<http://www.elsiglodetorreon.com.mx/noticia/740442.atrae-pgr-caso-de-masacre-en-cadereyta.html>).

"Por otra parte, a partir del trabajo que adelanta la Fundación para la Justicia y el Estado Democrático de Derecho, tengo conocimiento de que la PGR ha abierto por su cuenta por lo menos dos investigaciones ex profeso sobre el evento mencionado: AP/PGR/NL/GPE-I/1479/D/2012 y AP/PGR/SIEDO/UEIDCS/150/2012. De hecho, respecto a esta última, existen registros en algunos medios de comunicación con alcance nacional, como El Universal (<http://www.eluniversal.com.mx/primera/39511.html>).

"Como podrá ver este H. Instituto, la Procuraduría General de la República, particularmente la Subprocuraduría Especializada en Investigación de Delincuencia Organizada, maneja con grave opacidad la información que tiene naturaleza pública.

"Lo anterior en serio detrimento de mi derecho de acceso a la información, así como en contra de la sociedad entera cuando, alegando inexistencia de la información, no permite que se exija rendición de cuentas por sus labores.

"Por lo manifestado previamente y con fundamento en el Artículo 49 de la LFTAIPG, solicito a este H. instituto resolver lo siguiente:

"**PRIMERO.** Tener por presentados los alegatos en tiempo y forma que refiero en el presente escrito.

"**SEGUNDO.** Determine que la información dada por el sujeto obligado en la respuesta a la solicitud 0001700103913 mediante los oficios



SJAI/DGAJ/8730/2013 y SJAI/DGAJ/6612/2013 no es correcta, toda vez que el sujeto obligado sí cuenta con la información solicitada.

"TERCERO. Inste al sujeto obligado a buscar en sus archivos la información solicitada de manera exhaustiva, de forma tal que pueda compartirla en su totalidad, así como lo más actualizada posible."

Derivado de lo anterior, este Pleno determinó, por unanimidad de votos de los Comisionados Gerardo Laveaga Rendón, Jacqueline Peschard Mariscal, Sigrid Arzt Colunga, Ángel Trinidad Zaldívar, y al que suscribe **modificar** la respuesta de la Procuraduría General de la República, de la siguiente manera:

"[...]"

SÉPTIMO. Conclusiones

Con base en lo expuesto en los considerandos que integran la presente resolución, este Instituto considera procedente **MODIFICAR** la respuesta de la PGR en el siguiente tenor:

1. **REVOCAR** la respuesta de la PGR por cuanto hace al punto 1, toda vez que el sujeto obligado omitió buscar en todas las unidades administrativas competentes, las guías y/o manuales técnicos que se observan en la intervención pericial, y para la formulación de dictámenes para la identificación de cuerpos humanos. Ello, según lo vertido en el considerando quinto.
2. **CONFIRMAR** la incompetencia de la Procuraduría General de la República por cuanto hace a los puntos 2 y 3, según lo vertido en el considerando sexto.

"[...]"

Aunque si bien estoy de acuerdo, en términos generales, con el proyecto de resolución, a continuación puntualizaré las razones por las cuales emito el presente voto particular.

Al respecto, es pertinente citar lo dispuesto por el artículo 43 de la Ley Federal de Acceso a la Información Pública Gubernamental:

ARTÍCULO 43.

....

Las unidades administrativas podrán entregar documentos que contengan información clasificada como reservada o confidencial, siempre y cuando los documentos en que conste la información permitan eliminar las partes o secciones clasificadas. En tales casos, deberán señalarse las partes o secciones que fueron eliminadas.

En el mismo sentido, el Reglamento de la Ley Federal de Acceso a la Información Pública Gubernamental dispone:

ARTÍCULO 30. *Los expedientes y documentos clasificados como reservados deberán llevar una leyenda que indique su carácter de reservado, la fecha de la clasificación, su fundamento legal, el periodo de reserva y la rúbrica del titular de la unidad administrativa.*

Cuando un expediente contenga documentos públicos y reservados, se deberán entregar aquellos que no estén clasificados. Tratándose de un documento que contenga partes o secciones reservadas, se deberá entregar una versión en el que se omitan estas últimas. Las reproducciones de los expedientes o documentos que se entreguen constituirán las versiones públicas correspondientes.

ARTÍCULO 41.

....
El Comité deberá dar acceso a las versiones públicas de los expedientes o documentos a que se refiere el párrafo que antecede, en las que se omitan los documentos o las partes o secciones de éstos que contengan información confidencial, aun en los casos en que no se haya requerido al particular titular de la información para que otorgue su consentimiento, o bien se obtenga una negativa expresa o tácita del mismo.

De lo anterior se desprende que, en caso de que la información a la cual se requiere tener acceso contenga información clasificada como reservada o confidencial, se deberá elaborar una versión pública en la que se eliminen las partes o secciones clasificadas.

En adición a lo anterior, la última fracción del artículo 17 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, señala:

ARTÍCULO 17

...
...

En todo momento, el Instituto tendrá acceso a la información reservada o confidencial para determinar su debida clasificación, desclasificación o la procedencia de otorgar su acceso.

En este tenor, la fracción II del artículo 55 de la misma disposición estipula:

ARTÍCULO 55. *Salvo lo previsto en el Artículo 53, el Instituto sustanciará el recurso de revisión conforme a los lineamientos siguientes:*

...

II. *El Pleno del Instituto podrá determinar la celebración de audiencias con las partes.*



...

Como se puede advertir, las disposiciones aplicables facultan a los Comisionados de este Instituto a tener acceso a la información clasificada, con objeto de que cuenten con los elementos necesarios para determinar si ésta, es susceptible de serlo.

Sin embargo, en este proyecto de resolución, si bien en ningún momento se establece que se trate de información considerada como confidencial, era pertinente que el Comisionado Ponente se allegara de mayores elementos para poder resolver el presente recurso y, con ello, dar certeza a la particular de que se agotaron los medios para conocer la información relacionada con la solicitud de acceso, particularmente lo que se refiere a la existencia de una "Averiguación Previa" iniciada por la Procuraduría del estado de Nuevo León.

En ese sentido, el Comisionado Gerardo Laveaga se negó a llevar a cabo las actuaciones que hubieran permitido tener certeza de la información con la que cuenta la Procuraduría General de la República, respecto de los 49 cuerpos encontrados en Cadereyta, Nuevo León.

De las constancias que integraron el recurso de revisión, no advertí que el Comisionado Ponente haya sustanciado de forma adecuada el mismo, ya que **pudo haber realizado, al menos, un requerimiento de información adicional mucho más detallado, a modo de conocer el tipo de datos que la integran; máxime si la entidad en su respuesta inicial se declaró incompetente y, en su escrito de alegatos, manifestó que la información requerida devenía en inexistente.** Es decir, el Comisionado Ponente pudo llevar a cabo alguna de esas actuaciones **para conocer, de primera mano,** los motivos por los cuales el sujeto obligado no cuenta con la información requerida por la particular. **Sin embargo, prefirió no hacerlo como es su costumbre, por lo que no se tiene certeza de la información que se entregará al particular.**

No es óbice señalar que, si bien es cierto, hemos difundido diversos criterios para fijar nuestra postura sobre la naturaleza de la información, los cuales son orientadores para la atención de las solicitudes, lo cierto es que el Ponente debió ejercer las facultades que los artículos 17, último párrafo y 55 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, nos otorgan para celebrar audiencias en los asuntos que nos son turnados.

Considero que es de la mayor relevancia que, durante la sustanciación de un recurso, los Comisionados nos alleguemos de todos los elementos que



nos permitan resolver de la mejor manera. Solamente esto garantiza el debido cumplimiento de lo dispuesto por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

Los Comisionados contamos con herramientas que nos permiten recabar más elementos, para resolver sobre la naturaleza de la información ya sea que se trate de **requerimientos de información adicional o de acceso** requerida por los particulares, **ya a la información clasificada**.

En el asunto en comento, el Comisionado Gerardo Laveaga Rendón se negó a llevar a cabo actuaciones que hubieran permitido tener certeza de cuáles son los datos que deben ser testados en la versión pública ordenada.

Estoy consciente de que el acceso a expedientes voluminosos e información clasificada se puede convertir, en ocasiones, en una tarea laboriosa, extenuante, compleja y que puede requerir de mucho análisis y tiempo; sin embargo, me parece que es la única manera de garantizar que el Pleno cuente con los elementos necesarios para emitir una resolución debidamente fundada y motivada, que garantice el debido cumplimiento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

En este sentido, la práctica de negarse a realizar otras actuaciones, ha ocurrido en el diverso recurso **RDA 1177/13** en contra de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y votado en sesión del Pleno de 19 de junio de 2013, así como, en el recurso **RDA 2402/13** en contra de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, votado en sesión del día 10 de julio de 2013, entre otros.

En función de las consideraciones plasmadas, es que emito mi voto particular con la resolución aprobada en el recurso **RDA 2492/13**, interpuesto en contra de la Procuraduría General de la República.


María Eléna Pérez-Jaén Zermeno
Comisionada